



Проект «Місцевий розвиток, орієнтований на громаду»

ТРЕТІЙ КВАРТАЛЬНИЙ ЗВІТ про хід впровадження



**ЛИПЕНЬ - ВЕРЕСЕНЬ
2010**



Проект фінансується
Європейським Союзом



Проект спів-фінансується та
впроваджується ПРООН

Зміст

<i>Резюме</i>	4
<i>Статистична інформація</i>	7
1. Вступ	9
2. Встановлення партнерства	13
3. Розвиток структур підтримки	15
4. Розвиток потенціалу	21
5. Проекти громад	23
6. Інформування громадськості	33
7. Управління Проектом	37
8. Висновки та можливості	41
<i>Додатки</i>	43-67

Список аббревиатур

АРК	Автономна Республіка Крим
МРГ	Проект ЄС/ ПРООН - "Місцевий розвиток, орієнтований на громаду"
АРГ	Асистент з розвитку громад (співробітник Проекту в регіоні)
ПРГ	План розвитку громади
КМ-ОГ	Керівний орган організації громади
ЄК	Європейська комісія
ЄС	Європейський Союз
ФМР	Форум місцевого розвитку
ЦРТ	Цілі Розвитку Тисячоліття
МПП	Мікро-проектні пропозиції
МП	Мікро-проект
ОР	Обласна Рада
ОКР	Обласна Координаційна Рада
ОРЦГ	Обласний ресурсний центр громади (теж саме, що і ОПВ)
ОПВ	Обласний підрозділ з впровадження Проекту (те ж саме, що і ОРЦГ)
ОДА	Обласна державна адміністрація
УП	Угода про партнерство
КУП	Команда управління Проектом
РР	Районна Рада
РРЦГ	Районний ресурсний центр громади
РДА	Районна державна адміністрація
УЦРТ	Українська ціль розвитку тисячоліття
ПРООН	Програма Розвитку Організації Об'єднаних Націй
СР/ МР	Сільська/ міська рада

ВДЯЧНІСТЬ НАШИМ ПАРТНЕРАМ

Міністерство регіонального
розвитку та будівництваСекретаріат Кабінету
Міністрів УкраїниКабінет міністрів
та Верховна Рада
Автономної
республіки КримЧеркаська обласна
державна
адміністрація та
радаЧернігівська
обласна державна
адміністрація та
радаЧернівецька
обласна державна
адміністрація та
радаДніпропетровська
обласна радаДонецька обласна
державна
адміністрація та
радаІвано-Франківська
обласна державна
адміністрація та
радаХарківська обласна
державна
адміністрація та
радаХерсонська
обласна державна
адміністрація та
радаКіровоградська
обласна державна
адміністрація та
радаХмельницька
обласна державна
адміністрація та
радаКиївська обласна
державна
адміністрація та
радаЛьвівська обласна
державна
адміністрація та
радаЛуганська обласна
державна
адміністрація та
радаМиколаївська
обласна державна
адміністрація та
радаОдеська обласна
державна
адміністраціяПолтавська
обласна державна
адміністрація та
радаРівненська
обласна державна
адміністрація та
радаСумська обласна
державна
адміністрація та
радаВінницька обласна
державна
адміністрація та
радаВолинська
обласна державна
адміністрація та
радаТернопільська
обласна державна
адміністрація та
радаЗакарпатська
обласна державна
адміністрація та
радаЗапорізька
обласна державна
адміністрація та
радаЖитомирська
обласна державна
адміністрація

Ми вдячні за підтримку та співпрацю Урядові України (особливо Секретаріату Кабінету Міністрів України та Міністерству регіонального розвитку та будівництва) та нашим партнерам у регіонах, зокрема, Обласним Державним Адміністраціям та Обласним Радам. Ми також висловлюємо подяку за підтримку надану владою пілотних районів (районним державним адміністраціям і районним радам), а також сільським/ селищним/ міським радам за допомогу у впровадженні Проекту.

Крім того група експертів Проекту МРГ висловлює подяку всім організаціям та особам, залученим до процесу впровадження Проекту за їхню співпрацю впродовж кварталу, зокрема, Офісу Делегації ЄС в Україні та керівництву ПРООН, Програми інтеграції та розвитку Криму, посадовим особам обласних і районних адміністрацій і рад, НУО, засобам масової інформації, а також іншим державним та приватним установам та організаціям.

Резюме

Впровадження Проекту МРГ розпочалось у грудні 2007 року, для кращення врядування через залучення громад до процесів місцевого розвитку. Очікується, що протягом 3,5 років впровадження, до процесу стабільного місцевого розвитку в рамках самодопомоги, партнерства та взаємного співробітництва будуть залучені 24 області та АРК, 200 районів, 1000 сільських/ селищних/ міських рад та 1000 громад.

Зафіксовані досягнення вказують, що Проекту вдалось досягнути майже всіх поставлених завдань, окрім тих, які пов'язані із завершенням реалізації мікро-проектів, документування досвіду та використанням ресурсів. Усі ці завдання будуть виконані до кінця 2010 року. Резюме діяльності Проекту у третьому кварталі 2010 року подано нижче:

- **Відбір пілотних громад:** за звітний період не було відібрано нових сільських/ селищних/ міських рад, оскільки Проект вступив у фазу свого завершення. Основні заходи на даному етапі спрямовані на реалізацію мікро-проектів, передачу об'єктів новоствореної вартості на баланс власнику та громадський аудит.
- **Розвиток структур підтримки:** протягом третього кварталу 2010 року було створено 2 організації громади (ОГ), що склало 1220 ОГ з початку впровадження Проекту (включаючи 1151 пілотних ОГ та 69 ОГ, які само-організувалися за прикладом пілотних ОГ та використовують методiku Проекту МРГ¹). До їх складу входять 331 698 домогосподарств (78,8% від загальної кількості домогосподарств у населеному пункті).

Окрім того, за звітний період було створено три районні ресурсні центри громад (що склало 169 РРЦГ з початку впровадження Проекту), для забезпечення функціонування районних форумів місцевого розвитку та координувати ініціативи громад, які здійснюються за підтримки місцевої влади та донорів.

Таким чином, Проекту МРГ вдалось виконати завдання, пов'язане зі створенням структур підтримки.

- **Розвиток людських ресурсів:** З метою посилення кадрового потенціалу, залученого до процесу впровадження Проекту, протягом кварталу було проведено тренінги для 2 935 керівників ОГ, 562 службовців місцевих виконавчих органів влади та представників органів влади районного/ обласного рівня. Загальна кількість людей, які взяли участь у тренінгах з початку впровадження Проекту, склала 31 805 осіб (включаючи 25 856 керівників ОГ і 18 949 службовців місцевих виконавчих органів самоврядування). Окрім того, Проект надав необхідну організаційну та технічну підтримку, районним і обласним ресурсним центрам громад. Розвиток людських ресурсів та підвищення потенціалу є запорукою ефективного впровадження Проекту в областях.
- **Планування діяльності громад:** Протягом третього кварталу 2010 року 4 ОГ підготували плани розвитку громад, що склало 1 144 ПРГ з початку реалізації Проекту. Завдяки прийняттю процесу планування «знизу-догори», пріоритети 1 142 організацій громад було включено до планів розвитку територій відповідними місцевими радами шляхом прийняття відповідних рішень із залученням громади на засіданнях форуму місцевого розвитку (ФМР).
- **Мікро-проекти:** Протягом третього кварталу було схвалено для фінансування 86 мікро-проектних пропозицій (1 310 МПП – з початку впровадження Проекту). Таким чином, Проект перевищив заплановану кількість мікро-проектів (1 175).

Мікро-проектні пропозиції схвалюються на умовах спів-фінансування. Розподіл витрат за МП між партнерами відбувається у такій пропорції: 5% від повної вартості схваленого мікро-проекту складає внесок громади, 45% - місцевий бюджет і 50% - Проект МРГ. Загальна вартість усіх схвалених мікро-проектів - 196,3 млн. грн. Реальна пропорція спів-фінансування схвалених мікропроектів (196,3 млн. грн.) виглядає таким чином: 7,2% - громада, 45% - місцевий бюджет, 1,4% - приватний сектор і 46,4% Проект МРГ. Очікується, що 1 207 942 особи отримають пряму вигоду від реалізації схвалених мікро-проектів.

¹ Див. Розділ п'ятий

Аналіз планів розвитку громад і затверджених мікро-проектних пропозицій засвідчив, що пріоритети громад в основному сфокусовані на проблемах енергозбереження (59%), охорони здоров'я (20%), водопостачання та водовідведення (15,4%), шкільного транспорту (4,6%) та збереження і поліпшення навколишнього середовища (1,1%). За іншою класифікацією 51% мікро-проектів пов'язаний із функціонуванням шкіл/ дитячих садків, 21% - місцевих закладів охорони здоров'я (ФАПів) та 28% - вирішення інших потреб громад, наприклад, вуличне освітлення, водопостачання, утилізація побутових підходів, тощо.

Всього до кінця третього кварталу було профінансовано 1 245 мікро-проектів, з яких 681 МП було завершено.

- **Медіа висвітлення:** Засоби масової інформації були активно залучені до висвітлення діяльності Проекту в регіонах. У третьому кварталі 2010 року відбулось 59 медіа заходів та було зафіксовано 232 медіа висвітлення. Окрім того, протягом кварталу було підготовано 19 інформаційних бюлетенів, а також 46 електронних публікацій про діяльність Проекту електронних ресурсах партнерів.
- **Отримані уроки:** Впровадження Проекту вплинуло на енергозбереження/енергоефективність, створило пеердумови для надання медичних і навчальних послуг, сприяло створенню нових робочих місць і розвитку кадрового потенціалу на місцевому рівні.
- **Використання ресурсів:** Всього з початку впровадження Проекту було витрачено 14,7 млн. дол. (зобов'язання з фінансування мікро-проектів – 1,9 млн. дол.), що склало 83,5% від загального розміру бюджету (17,6 млн дол.)

Плани діяльності Проекту в останньому кварталі 2010 року є таким:

- o Виплата траншів та завершення впровадження проектів;
- o Завершення соціологічного дослідження;
- o Ініціювання дослідження для рекомендацій щодо зміни державної політики;
- o Завершення документування регіонального досвіду;
- o Оцінка якості та консолідація процесу;
- o PR і розповсюдження досвіду;

Статистична інформація

SN	Активність	Заплановано		Досягнення					Всього
				2008	2009	2010			
		Одиниця	К-ть.			І кв.	2 кв.	3 кв.	
1	Створення центрального офісу Проекту МРГ	Кіл-сть	1	1	-	-	-	-	1
2	Створення регіональних підрозділів впровадження	Кіл-сть	25	24	1	-	-	-	25
3	Підписання УП з областями	Кіл-сть	25	22	3	-	-	-	25
4	Відбір районів	Кіл-сть	200	193	14	-	2	-	209
5	Підписання УП з районами	Кіл-сть	200	177	27	1	4	-	209
6	Відбір СР/МР та встановлення партнерства	Кіл-сть	1000	961	117	22	28*	-3	1125
7	Відбір громад	Кіл-сть	1000	876	222	20	28*	-	1146
8	Організації громад (ОГ)								
	Створено	Кіл-сть	1000	709	380	28	38	65	1220
	Зареєстровано у СР/МР	Кіл-сть	1000	550	519	41	39	50	1199
	Юридично зареєстровано	Кіл-сть	1000	400	645	51	46	43	1185
9	Мережа залучення/участі домогосподарств								
	Кіл-сть домогосподарств в нас. пункті	Кіл-сть	-	267876	365055	388577	420104	421080	421080
	Залучені домогосподарства (загалом)	Кіл-сть	-	82122	262480	302562	330720	331698	331698
	Участь домогосподарств (загалом)	%		31%	72%	78%	78.7	78.8	78.8
	Члени ОГ – всього	Кіл-сть	-	96698	318,797	327,067	417,630	418,789	418,789
	Члени ОГ – жінки	%	-	60.1	60.5	58.4	58.0	59.3	59.3
	Члени ОГ –чоловіки	%	-	39.9	39.5	41.6	42.0	40.7	40.7
10	Створення Форумів Місцевого Розвитку (ФМР)	Кіл-сть	200	98	106	1	4	8	-
11	Проведення засідань ФМР	Кіл-сть	-	107	654	161	276	130	1328
12	Створення Обласних Координаційних Рад (ОКР)	Кіл-сть	25	6	18	1	-	-	-
13	Проведення засідань ОКР	Кіл-сть	-	8	53	15	11	13	100
14	Створення Районних Ресурсних Центрів	Кіл-сть	200	10	122	18	16	3	169
15	Розбудова кадрового потенціалу								
	Проведено тренінгів	Кіл-сть	-	304	507	162	215	206	1394
	Учасники тренінгів	Кіл-сть	-	7442	11009	3522	6327	3505	31805
	Члени ОГ	Кіл-сть	-	5584	8640	2843	5174	2935	25176
	Представники місцевої влади	Кіл-сть	-	1791	2325	679	1153	562	6510
	Персонал проекту	Кіл-сть	-	67	44	-	-	-	111
16	Підготовка і узгодження планів громад								
	ОГ, що мають плани розвитку громад (ПРГ)	Кіл-сть	1000	389	662	67	23*	3	1144
	Схвалення ПРГ на ФМР	Кіл-сть	1000	232	786	96	24*	4	1142
17	Мікро-проектні (МП) Пропозиції	Кіл-сть							
17a	Схвалення на ФМР	Кіл-сть	1175	122	889	133	161	42	1347
17b	Подані МП МРГ	Кіл-сть	1175	62	899	146	153	72	1332
17c	Схвалені МП	Кіл-сть	1175	47	832	203	142	86	1310
17d	Тематичний розподіл схвалених МП								
	Енергозбереження	%		62	53	67,3	72	72	59.0
	Охорона здоров'я	%		19	23	22,9	16.2	11.8	21.0
	Водопостачання	%		13	18	7	7	12.9	14.6
	Шкільний автобус	%		6	5	2,5	3	0	4.4
	Навколишнє середовище	%		0	1	0,5	2.1	3.2	0.9
17e	Загальна вартість схвалених МПП	млн. грн		6.3	122.2	31.5	20.5	15.8	196.3
	Частка ОГ	%	5.0	10.2	7.3	7	7.1	7.2	7.2
	Частка СР/МР	%	45	14.6	10.8	12	11.9	12.6	12.8
	Частка району/області	%		36.2	33.4	33	32.6	32.2	32.2
	Частка Проекту МРГ	%	50	38.5	46.8	46	46.9	46.6	46.4
	Частка інших партнерів	%	-	0.5	1.6	2	1.5	1.4	1.4
17f	Вигодонабувачі схвалених МП								
	Загальна кількість вигодонабувачів	%			702995	195761	162,639	109'130	1'207'942
	Інституційні бенефіціари								
	Школа/дитячий садок (загалом)	%		-	45.0	48.4	68.0	57.0	50.7
	ФАП (загалом)	%		-	23.0	22.6	14.0	12.0	21.0
	Територія громад (загалом.)	%		-	32.0	29.0	18.0	30.1	28.3
	К-сть профінансованих МП	Кіл-сть	1175	76	648	174	188	159	1245
	Завершено МП	Кіл-сть	1175	0	165	117	137	262	681
18	Інформаційна компанія та стратегія роботи зі ЗМІ								
	Медіа події	Кіл-сть	-	249	115	37	36	59	496
	Висвітлення в ЗМІ	Кіл-сть	-	753	1098	264	268	232	2615
	Публікації (веб-сторінки)	Кіл-сть	-	203	363	73	58	46	743
	Інфобюлетень	Кіл-сть	-	48	144	33	31	19	275

Перший розділ

ВСТУП

1.1 Підгрунтя

Проект «Місцевий розвиток, орієнтований на громаду» є спільною ініціативою ЄС та ПРООН. Цей Проект ґрунтується на світовому та українському досвіді вирішення проблем регіонального розвитку, шляхом активного залучення громадян, виборних органів, державної влади, громадських організації та приватного сектору. Спираючись на надбання "підходу, орієнтованого на розвиток території" та застосовуючи його головні принципи в межах цілої країни, ми очікуємо напрацювати критичну масу практичного досвіду з децентралізованого планування з залученням громадськості, практики прийняття рішень та впровадження, що в подальшому стане цінним внеском в сприяння досягненню ЦРТ.

1.2 Мета та завдання

Головною метою Проекту МРГ є створення сприятливого середовища для довготривалого стабільного соціально-економічного розвитку, покращення послуг та захисту довкілля на регіональному рівні.

Конкретні завдання Проекту полягають в покращенні умов життя мешканців сільських та селищних громад в Україні; демонстрації ефективності та дієвості механізмів партнерства місцевої влади та громад; підвищення належних професійних вмінь та знань членів організацій громад та місцевої влади для започаткування та підтримки процесів стабільного соціально-економічного розвитку за принципом залучення громади, а також для надання якісних соціальних послуг.

1.3 Впровадження методології

Стратегічною метою Проекту «Місцевий розвиток, орієнтований на громаду» є залучення місцевих громад та місцевої влади до участі у спільному процесі прийняття рішень та спрямування цього процесу для побудови міжсекторної співпраці за участі широкого кола зацікавлених сторін, кінцевою метою якого є зміцнення місцевого самоврядування та забезпечення сталого людського розвитку.

Відібрані райони, сільські/ міські ради та місцеві громади складатимуть функціональну область Проекту. Райони/ громади для впровадження Проекту визначаються **на конкурсній основі** залежно від ступеню соціально-економічних труднощів, пріоритетно у галузях охорони здоров'я, навколишнього середовища, енергетики, водопостачання та налагодження місцевої транспортної системи. Завдяки процесу конкурсного відбору Проект МРГ визначає найбільш вразливі території/прошарки населення області/ райони.

Діяльність Проекту на місцевому рівні проводиться в рамках **партнерства** із зацікавленими сторонами, в основі якого лежить ініціативність та готовність місцевих партнерів (громад, сільських/ міських рад, районної/ обласної влади) до зобов'язань надавати ресурси та брати активну участь у виконанні Проекту.

Інструмент соціальної мобілізації використовується для вивільнення та розвитку потенціалу відібраних громад, з метою організації самопомогі та мобілізації місцевої влади та інших партнерів розвитку в районі, щоб вирішити базові проблеми населення за принципом участі громади. Для цього створюються такі структури підтримки, щоб сприяти процесу впровадження:

- Більшість домогосподарств у відібраній громаді об'єднуються в «організацію громади» (ОГ), яка створюється на принципі самоврядування. ОГ виступає засобом проведення заходів місцевого розвитку самостійно або за підтримки інших агенцій розвитку;

- Шляхом налагоджування систематичних зв'язків між ОГ, місцевою / регіональною владою, приватним сектором та громадськими організаціями на районному рівні, створюється «Форум місцевого розвитку» (ФМР) під керівництвом голови / заступника голови районної державної адміністрації / районної ради. ФМР сприяє процесу прийняття рішень, узгодження планів розвитку громад з планами розвитку районів, мобілізації ресурсів для впровадження планів тощо;
- Шляхом налагоджування систематичних зв'язків між ФМР, обласною владою та іншими партнерами в області створюється «Обласна координаційна рада» (ОКР) для проведення моніторингу за участі громадськості, мобілізації ресурсів та координації на обласному рівні.
- Взаємодія між партнерами на національному рівні уможливорює повний моніторинг та консультативну підтримку.

Розвиток **потенціалу** організацій громад побудована таким чином, що вони можуть приймати спільні з місцевою владою рішення, мобілізувати ресурси, реалізувати місцеві пріоритети та підтримувати отриманий результат. Потенціал партнерів (СР / МР, районна / обласна влада та ін.) посилюється шляхом розбудови кадрового потенціалу для впровадження підходу із залученням громади, який пропагується Проектом. Такі заходи як тренінги, візити з обміну досвідом, діалоги та виділення грантів (для впровадження проектів громад) - все це інструменти розвитку потенціалу.

Процес впровадження Проекту проходить чотирі фази – а саме, інституційний розвиток, планування, впровадження та використання. На кожному етапі відбувається проведення ряду заходів, які, в кінцевому рахунку, дають результати, передбачені Проектом

1.4 Управління Проектом

Проект керується Програмою Розвитку ООН в Україні під загальним керівництвом заступника постійного представника і під безпосереднім керівництвом Старшого програмного менеджера. Проект впроваджується командою Проекту, центральний офіс якої знаходиться в м. Києві, а також 25 регіональними підрозділами впровадження, по одному в кожній області. Обласна влада надає підтримку обласним підрозділам впровадження (ресурсним центрам громади) шляхом виділення приміщення та співробітників. У такий само спосіб кожен район - партнер делегував одного службовця з метою координації та впровадження проектів, а також створив районний ресурсний центр громади. Разом вони забезпечують місцевий компонент діяльності Проекту. ФМР і ОКР слугують спрямовуючим органом на місцевому та регіональному рівні, а наглядова рада Проекту виступає спрямовуючим органом на національному рівні.

1.5 Географічне покриття

Проект МРГ працює в усіх областях України та Автономній республіці Крим, покриває загалом 209 районів (в середньому вісім районів в області) та 1132 сільських/міських рад (в середньому п'ять в районі) та 1150 громад (в середньому одна на СР/МР). Розподіл задіяних територій представлений на Karti – I



Карта – І: Географічний розподіл територій, задіяних в Проекті

Розділ другий

ВСТАНОВЛЕННЯ ПАРТНЕРСТВА

Встановлення офіційного партнерства з органами влади обласного рівня шляхом підписання Угоди про партнерство – це перший етап впровадження Проекту МРГ. До того ж, такі угоди мають вирішальне значення для формалізації функцій та зобов'язань партнерів (місцевих органів влади та ПРООН), та для забезпечення офіційної бази необхідної для роботи з організаціями громад.

Завдання з встановлення партнерства з цільовими партнерами було завершено в 2009 році. Усі угоди про партнерство були підписані до третього кварталу 2009 року. Загалом з початку реалізації Проекту у 2008 році Проекту МРГ вдалось встановити партнерство з керівництвом 24 областей і АРК, 209 районів і 1125 сільських/ селищних/ міських рад (Інформацію за областями про відбір та заміщення СР/ МР подано в Додатку - І).

Нижче подано детальну інформацію про встановлення партнерства:

2.1 Встановлення партнерства з сільськими/ селищними/ міськими радами

Перевищивши заплановану кількість у 1000 СР/ МР, до партнерства з Проектом було залучено більше сільських/ селищних/ міських рад. Вони включили СР/ МР з регіонів, що постраждали внаслідок повеней. У третьому кварталі 3 сільські ради припинили співпрацю з Проектом, що скоротило загальну кількість пілотних місцевих рад до 1 125.

У третьому кварталі було підписано угоди про партнерство з 15 сільськими/ селищними/ міськими радами (всього з початку впровадження Проекту – 1 071 УП). Зазвичай, голови сільських/ селищних/ міських рад підписували угоду про партнерство після семінару, або в інший зручний для них час. Детальну інформацію про встановлення партнерства з СР/ МР подано в Таблиці – І. Дані за областями подані в Додатку – ІІ.

Таблиця - І: Відбір сільських/ селищних/ міських рад

	2008	2009	2010			Всього
			I квартал	II квартал	III квартал	
К-ть залучених районів	193	207	18	29		209*
К-ть заявок	2478	184	47	164	-	2873
К-ть відібраних місцевих рад	964	114	22	28**	-3	1125
СР	830	96	20	25**	-3	968
МР	114	18	1	2	-	135
МР	20	0	1	1	-	22
Заміщені СР/ МР	-	130	1	-	-	131
К-ть резервних СР/ МР	561	501	13	13	-	1088
СР	541	472	13	13	-	1039
МР	18	26	0	0	-	44
МР	2	3	0	0	-	5
Підписано угод про партнерство	440	489	94	32**	15	1071

* за винятком повторень

**дані виправлені

Детальна інформація за областями подана в Додатку – І і ІІ

Розділ третій

РОЗВИТОК СТРУКТУР ПІДТРИМКИ

Ключовими структурами підтримки, які забезпечують отримання передбачених Проектом результатів, є сформовані у цільових громадах організації громад (ОГ), «форуми місцевого розвитку» (ФМР) на районному рівні, «обласні координаційні ради» (ОКР) на обласному рівні та «наглядова рада» на національному рівні. Проект передбачає створення 1000 ОГ, 200 ФМР, 25 ОКР і 1 наглядової ради.

Мета по створенню структури підтримки була досягнена до кінця 2009 року, і перевищена у 2010 році. Таким чином з початку реалізації Проекту було створено 1 220 ОГ (включаючи пілотні ОГ та ті, що були створені за прикладом та з використанням досвіду пілотних організацій громад), 209 ФМР, 25 ОРРГ/ РРЦГ та національну наглядову раду. Так, Проект досягнув мету, пов'язану із створенням структури підтримки.

Нижче подано детальну інформацію про розвиток структур підтримки:

3.1 Розвиток організацій громад

У третьому кварталі для колективних дій було мобілізовано 2 громади Одеської області, із залученням 1 256 домогосподарств. Обидві ОГ були зареєстровані як юридичні особи. Загалом з початку реалізації Проекту було сформовано 1 151 організацію громад. З усіх пілотних ОГ 99,3% було юридично зареєстровано. Отримання юридичного статусу ОГ є важливим для офіційного ведення бізнесу, відкриття банківського рахунку та здійснення фінансових операцій. Окрім того, офіційний статус дозволяє їм отримати гранти від національних/ міжнародних агенцій. Детальна інформація про формування ОГ з початку впровадження Проекту подано в Таблиці – II. Ті юридичні форми, яким ОГ віддавали перевагу, вказані у Таблиці – IV і Додатку – VI.



Збори громади, м. Ржичів, Київська область

Побачивши приклад пілотних ОГ - учасниць Проекту МРГ, інші громади почали об'єднуватись і створювати власні організації громад, щоб спільно вирішити місцеві проблеми. У третьому кварталі не-пілотними громадами було сформовано 69 ОГ у 14 областях; 49 з них було зареєстровано у сільських/ селищних/ міських радах, а 42 – зареєстровані як юридичні особи (див. Таблицю – II). Ці обласні та районні ресурсні центри громад надали цим громадам методологічну допомогу. Інформація за областями про ОГ, які повторили досвід пілотних організацій громад подано в Додатку – VII.

Таблиця – II: Формування пілотних організацій громад і тих, які повторили досвід пілотних організацій громад

	2008	2009	2010			Всього
			I квартал	II квартал	III квартал	
К-ть залучених СР/ МР	961	117	22	28	-3	1125
К-ть пілотних ОГ						
Сформовано	709	380	28	32	2	1151
Зареєстровано у СР/ МР	550	519	41	38	2	1150
Юридично зареєстрованих	400	645	51	45	2	1143
К-ть заміщених ОГ						
Сформовано	-	-	-	6	63	69
Зареєстровано у СР/ МР	-	-	-	1	48	49
Юридично зареєстрованих	-	-	-	1	41	42

Інформація за областями подана в Додатку – V

Загалом з початку впровадження Проекту було сформовано 1 220 ОГ (пілотних і тих, які повторили досвід пілотних організацій громад), 1 199 ОГ було зареєстровано у сільській/ селищній/ міській раді, а 1 185 ОГ були юридично зареєстровані, із використанням підходу, орієнтованого на громаду.

Таблиця – III: Залучені домогосподарства та члени ОГ

	2008	2009	2010			Всього
			I квартал	II квартал	III квартал	
К-ть домогосподарств у громаді (з 2008 року)	267876	365055	388,577	420104	421080	421080
Залучені домогосподарства (з 2008 року)	82122	262480	302,562	330720	331689	331689
Коефіцієнт активного населення (%)	31	72	78.0	78.7	78.8	78.7
Члени ОГ (з 2008 року)	96698	318,797	327,067	417,630	419450	418789
Ч	38254	125,925	136,060	175,405	176260	176020
Ж	58089	192,872	191,007	242,225	243190	242769

1 151 пілотних ОГ було сформовано 418 798 членами (серед них 58% - жінки), які представляють 331 689 домогосподарств (78,8% від цільових домогосподарств). Згідно з Таблицею – III, більшість членів ОГ складають жінки (60%). Розподіл за областями показує, що існують дві області із протилежною пропорцією гендерного балансу: Чернігівська (де 54% членів ОГ - чоловіки) і Вінницька (50% членів ОГ - чоловіки) (детальна інформація подана в Додатку - V)

Таблиця – IV: Юридичні форми пілотних ОГ

	2008	2009	2010			Всього	%
			I квартал	II квартал **	III квартал		
ОСББ	13	12	0	0	0	25	2.2
Кооперативи	14	3	0	12		29	2.5
ОСН	46	16	1	2	2	67	5.8
Громадська організація	321	614	49	4	-1	987	85.8
Інші	6	0	1	28		35	3.0
Загалом	400	645	51	46	1	1143	100.0

Детальна інформація за областями подана в Додатку – VI; ** - дані оновлені

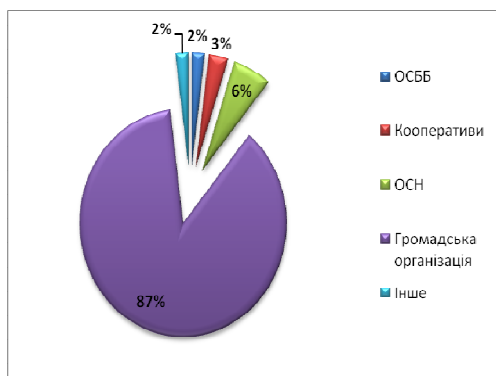


Схема – III: Юридичні форми ОГ

Більшість громад віддають перевагу такій юридичній формі своєї організації, як громадська організація (86,8%). Решта об'єднань громад включають органи самоорганізації населення (6,0%), кооперативи (2,5%), об'єднання співвласників багатоквартирних будинків (2,2%) та інші форми ОГ (2,2%). Розподіл юридичних форм представлено на Схемі – III.

3.2 Форум місцевого розвитку як інструмент співпраці з громадами

Протягом третього кварталу 2010 року створені ФМР провели 130 засідань в усіх областях, щоб обговорити та вирішити питання, пов'язані з виділенням коштів, впровадженням мікро-проектів та передачею новоствореної вартості об'єктів на баланс власнику. Всього з початку реалізації Проекту ФМР провели 1 328 засідань.

Таблиця – V: Формування та функціонування ФМР та РРЦГ

	2008	2009	2010			Всього
			I квартал	II квартал	III квартал	
К-ть ФМРів	98	106	1	4	-	209
К-ть засідань ФМР	107	654	161	276	130	1328
Райони із створеними РРЦГ	10	122	18	16	3	169

Детальна інформація за областями подана в Додатку – VIII

Загалом, ФМР було створено, щоб вирішувати питання, пов'язані з забезпеченням діяльності Проекту, проте на практиці їхня роль значно розширилась і охопила також ті громади, які не беруть участь у Проекті. Зокрема, вони слугують платформою для отримання знання, обміну досвідом, та розповсюдження інформації. У деяких областях (напр., у Луганській, Запорізькій) спеціалісти з галузей інноваційних технологій, енергозбереження та інших (корисних для громад), запрошуються на засідання для обміну досвідом та надання громадам необхідних консультацій.

Вставка – І: Ініціативи громад поза Проектом: приклад Волинської області

Для більшості ОГ участь у Проекті МРГ стала першим кроком на шляху до подолання стереотипів, надбання повноважень та самоорганізації. Обговорення спільних проблем та схвалення плану розвитку громади дозволило поглянути на ситуацію під іншим кутом та усвідомити, що для вирішення деяких проблем потрібне не стільки значне інвестування, скільки організація спільних зусиль. В інших випадках громади розуміли, що у разі, якщо вони зарекомендують себе надійними партнерами, донори та місцевий бізнес будуть готові інвестувати васні кошти в реалізацію їхніх проектів. У цих випадках Проект МРГ виступає каталізатором потенціалу самопомогі та генерації ресурсів. Зокрема, внеском районних ресурсних центрів громад у реалізацію цих проектів стало надання ОГ необхідної інформації про існуючі конкурси, донорів тощо. Районні контактні особи допомогли у підготовці мікро-проектні пропозицій та подальшому оформленні документів.

У Волинській області такі ОГ спромоглися залучити ресурси від інших донорів та розпочали реалізацію додаткових мікро-проектів без підтримки Проекту МРГ:

Ратнівський район

ОГ «Заброди», с. Заброди

1. Обладнання дитячого майданчика. Проект було профінансовано ОГ, СР (13 000 грн.) і Волинською асоціацією захисту прав молоді.
2. Було розроблено проект «Наш міжнародний кордон» у співпраці з СР, польськими та білоруськими партнерами. Проект передбачає капітальний ремонт місцевої школи, а також обладнання конференц-зали, інформаційного центру, та культурно-історичного центру.
3. Реалізація проекту «Покращення умов надання дошкільної освіти у селах Заброди, Лучичі та Якушів». Проект частково фінансується сільською радою та громадою (182 000 грн.), а частково завдяки гранту, який ОГ отримала від «Всеукраїнського конкурсу проектів і програм місцевого розвитку» (480 000 грн.).



Локачинський район

с. Губин ОСН «Комітет с. Губин»

Було впроваджено проект «Інформаційна спільна допомога сільським мешканцям», спів-фінансований членами громади (10 000 грн.) і Посольством Нідерландів в Україні (50 000 грн.).

ОГ «Колпидівка», с. Колпидів

Було реалізовано проект «Збережи традиції з надією на майбутнє» (упорядкування спортивних та дитячих майданчиків; вистави театру «Вертеп»). Проект спів-фінансований членами громади (2 792 грн.), Волинською асоціацією захисту прав молоді і МФВ (7 600 грн.).

ОГ «Стогід», с. Кисилин

Було реалізовано проект із такими компонентами як конкурс на найкращий сценарій свята, інформаційна компанія «Якщо не ми, то хто?», упорядкування спортивного майданчика, організація свята. Проект був спів-фінансований членами громади (4 941 грн.), Волинською асоціацією захисту прав молоді і МФВ (6 600 грн.).

Любешівський район

ОГ «Сприяння», с. Залізниця

Дві проектні пропозиції («Реконструкція спортивного майданчика» і «Створення оздоровчого центру») знаходяться на розгляді комісії з відбору Міжнародного Чорнобильського Дослідження та Інформаційної Мережі.

Турійський район

ОГ «Надія», с. Перевали

Реалізовано проект «Покращення умов життя у школах с. Перевали та Новосілки». Проект був спів-фінансований членами громади (10 000 грн.) і МФВ (38 200 грн.).

3.3 Районні ресурсні центри громад

У процесі впровадження Проекту МРГ за ініціативою районної влади були створені *районні ресурсні центри громад* (РРЦГ). Очікувалось, що всі 209 партнерів РДА/ РР створять ресурсні центри. Проте офіційно було створено лише 169 РРЦГ. Ці центри виконують декілька функцій (наприклад, роль секретаріату ФМР, узгодження місцевих планів, розбудова потенціалу місцевих громад, координування та ін.), щоб забезпечити ефективне впровадження Проекту МРГ. Досвід показав, що районні ресурсні центри громад розширили свою діяльність за межі Проекту, допомагаючи іншим громадам, які виявили інтерес до самоорганізації та впровадження ініціатив самодопомоги.

Координуючи діяльність цих ресурсних центрів, працівники РДА/ РР брали участь у тренінгах, які були організовані Проектом, та розвинули власний потенціал роботи з місцевими громадами завдяки «навчанню шляхом практики». З метою посилення технічного потенціалу районних



РРЦГ, Ржищівський район, Київська область

ресурсних центрів громад, Проект МРГ розробив підхід, який має допомогти працівникам РРЦГ ефективніше охоплювати більшу кількість цільових громад. У 2010 році була передбачена підтримка 25 найкращих РРЦГ у 2010 році на основі таких критеріїв: офіційне створення з чітким визначенням функцій та згідно з чинним законодавством; призначений координатор; надання мінімального переліку послуг учасникам Проекту (особливо ОГ та ОРЦГ); підтримані заходи (напр., тренінги, візити, розповсюдження досвіду тощо), з метою сприяння розповсюдження методології МРГ та ін.

З 92 поданих на конкурс заявок було відібрано 25 РРЦГ із 22 областей. Вони отримають обладнання на суму 1 000 дол. (комп'ютери, сканери, копіювальні машини тощо), яке необхідне для функціонування РРЦГ. Список відібраних районів подано в Додатку – IX. У третьому кварталі 6 РРЦГ у 5 областях (Миколаївська, Івано-Франківська (2 РРЦГ), Полтавська, Запорізька, і Закарпатська) отримали необхідне обладнання, що загалом склало кількість 19 РРЦГ.

Роботу районних ресурсних центрів громад високо оцінюють місцеві громади та місцева влада. У майбутньому Проект МРГ передбачає подальшу підтримку розвитку мережі РРЦГ.

У третьому кварталі було створено 3 районні ресурсні центри громад (РРЦГ) у районах-партнерах в Херсонській області та АРК (Таблиця - V).

Діяльність районного ресурсного центру громад є для нас дуже корисною. З моменту реєстрації ОГ діє самостійно, а тому не має технічної та консультативної підтримки. Завдяки роботі РРЦГ наша ОГ стала більш ефективною. **Г.М. Попович**, голова ОГ «З турботою про майбутнє», Івано-Франківська область

3.4 Обласні координаційні ради

З метою забезпечення процесу реалізації Проекту за межами районів, в усіх областях та АРК було створено обласні координаційні ради (ОКР). Основними функціями ОКР стали координування та моніторинг впровадження Проекту МРГ в області та ініціювання фінансової підтримки проектів громад.

Протягом кварталу по Україні було проведено 13 засідань обласних координаційних рад. Всього з початку реалізації Проекту ОКР провели 100 засідань (Таблиця – VI). Всі засідання ОКР, які були організовані протягом третього кварталу, відбулись за участі керівництва Проекту, з метою аналізу успіхів реалізації Проекту та визначення перспектив реалізованих громадами ініціатив.

Таблиця - VI: Формування та засідання ОКР

	2008	2009	2010			Всього
			I квартал	II квартал	III квартал	
К-ть сформованих ОКР	6	18	1	0	0	25
К-ть засідань	8	53	15	11	13	100

Детальна інформація за областями подана в Додатку – X.

Більшість засідань, проведених протягом звітного періоду, була присвячена обговоренню таких питань:

- Прискорення процесу впровадження Проекту
- Порядок виділення коштів з обласного бюджету для фінансування проектів громад та виконання фінансових зобов'язань.
- Передача завершених мікро-проектів на баланс власнику
- Представлення документування досвіду та короткометражних фільмів про впровадження Проекту в областях.

Вставка – II: Координатор системи ООН бере участь у засіданні Дніпропетровської обласної координаційної ради



11 серпня 2010 року відбулось засідання обласної координаційної ради в м. Дніпропетровськ. У засіданні взяли участь Євген Удод, голова обласної ради, і Олів'є Адам, координатор системи ООН в Україні. Учасниками засідання також були керівники 8 районів, що беруть участь у Проекті МРГ, керівники профільних управлінь облради та ЗМІ. Керівники районних рад 14 районів, що не беруть участі в Проекті, також були запрошені на засідання для ознайомлення з діяльністю Проекту з огляду на перспективи продовження його діяльності і розширення географії.

Голова обласної ради Євген Удод наголосив на важливості Проекту та підкреслив, що головна цінність ініціативи полягає не стільки у фінансовій допомозі донорів для відновлення інфраструктури, скільки у само-уповноваженні та розвитку громад. Голова облради підтвердив зобов'язання виділити з обласного бюджету 1 млн. грн. для завершення мікро-проектів громад. Керівники районів представили результати діяльності Проекту в області та окреслили термін завершення мікро-проектів.

Олів'є Адам привітав ентузіазм та динамізм нового керівництва області та активну підтримку ідеї сталого місцевого розвитку. Зокрема, Дніпропетровська область забезпечила найбільшу суму спів-фінансування проектів громад, виділивши окремою статтею обласного бюджету 1,8 млн. грн. Олів'є Адам та Євген Удод погодились продовжити діалог та розширити співпрацю, охопивши інші сфери та залучивши інші агенції ООН

Розділ четвертий

РОЗВИТОК ПОТЕНЦІАЛУ

Розбудова потенціалу учасників та партнерів є одним із пріоритетів Проекту і передбачає такі види діяльності як тренінги, навчальні поїздки, діалоги та інші форми й прийоми, що використовуються для удосконалення навичок та передачі знань у процесі навчання та підвищення рівня кваліфікації фахівців. Метою навчання є надання місцевим громадам, працівникам місцевих органів влади та самоврядування й іншим партнерам необхідних знань для використання на практиці підходу, орієнтованого на громаду.

Потягом третього кварталу було проведено 207 заходів для розвитку потенціалу із залученням 3 505 осіб, представників Проекту МРГ, обласних/ районних органів влади, сільських/ селищних/ міських рад (562) та організацій громад (2 943). Всього з початку впровадження Проекту було проведено 1 395 заходів для розвитку потенціалу для 31 805 осіб. Деталі про ці події подані нижче:

4.1 Тренінги для національних/ обласних/ місцевих партнерів

Протягом третього кварталу було проведено ряд тренінгів для 562 посадовців вибраних/ державних органів влади національного/ обласного/ місцевого рівнів (6 510 – з початку реалізації Проекту) (Таблиця - VII). Більшість учасників склали контактні особи, координатори Проекту з сільських/ селищних/ міських рад, районних і обласних органів влади.

Таблиця – VII: Тренінги, організовані Проектом для ОГ у III кварталі 2010

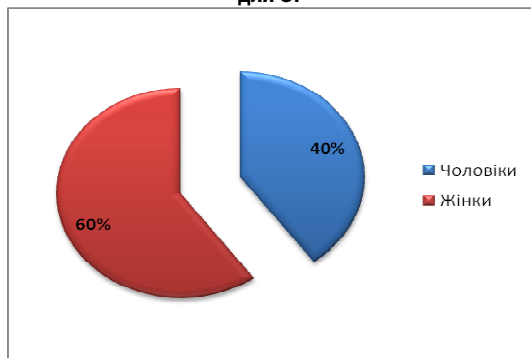
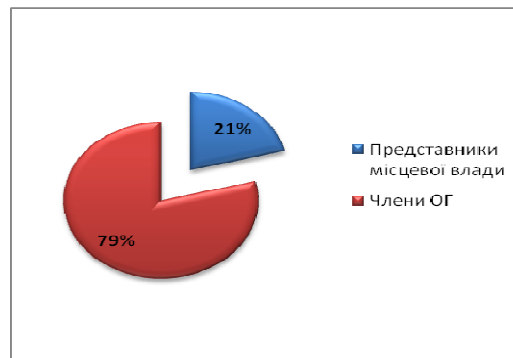
	2008	2009	2010			Всього
			I квартал	II квартал	III квартал	
К-ть тренінгів	304	507	162	215	207	1395
Зальна к-ть учасників	7442	11009	3522	6327	3505	31805
Чоловіки – К-ть (%)	2976 (38,4)	4409 (40,0)	1378 (39,0)	2793 (44,2)	1300 (37,1)	12856 (40,4)
Жінки – К-ть (%)	4466 (61,6)	6600 (60,0)	2144 (61,0)	3534 (55,8)	2205 (62,9)	18949 (59,6)
Учасники за типом вигодо набувачів						
Члени ОГ – К-ть (%)	5584 (75,0)	8640 (78,5)	2843 (81,0)	5174 (81,7)	2943 (83,7)	25,184 (79,5)*
Місцева влада – К-ть (%)	1791 (24,1)	2325 (21,1)	679 (19,0)	1153 (18,3)	562 (16,0)	6510 (20,5)
Працівники Проекту – К-ть (%)	67 (0,9)	44 (0,4)	-	-	-	111

Детальна інформація, розподілена за областями, подана в Додатку – XI
наведені протягом 2008 – 2009 р.р.

*за винятком 111 працівників Проекту, які були

4.2 Тренінги для членів громад

Протягом кварталу було організовано ряд тренінгів в усіх областях для керівників ОГ з таких питань: реалізація мікро-проекту (24); передача об'єкту на баланс власнику (38); спільне оцінювання (51); громадський аудит (57); фінансовий менеджмент (13); та інші (24). Детальна інформація за областями вказана у Додатку - XI. З початку впровадження Проекту було організовано 1 395 тренінгів для 25 184 керівників ОГ. Серед загальної кількості учасників тренінгів 60% склали жінки і 40% - чоловіки. (див. Схема– IV і Схема – V).

Схема – IV: Гендерне співвідношення учасників тренінгів для ОГ**Схема – V: Учасники тренінгів для ОГ за установою****Вставка – III: Оцінювання компоненту розбудови потенціалу: пілотне вивчення**

Щоб оцінити користь від тренінгів для членів ОГ та районних координаторів, у Київській області було проведено пілотне моніторингове дослідження розвитку потенціалу. Серед голів ОГ було розповсюджено 50 анкет (36 відповідей отримано), а серед районних координаторів Проекту – 8 анкет (5 відповідей отримано). Респонденти повинні були оцінити якість тренінгів, в яких вони взяли участь, та рівень використання отриманих знань та вмінь.

Виявлені результати представлені нижче (дані подані у Таблиці - VIII):

- Усі організовані Проектом тренінги були високо оцінені як головами ОГ, так і районними контактними особами – координаторами Проекту. Більшість голів ОГ та координаторів Проекту задоволені чи скоріше задоволені тими тренінгами, в яких вони взяли участь.
- Учасники високо оцінили вплив розвитку потенціалу: більшість голів ОГ та координаторів Проекту зазначили, що в результаті проведених тренінгів їм вдалось значно підвищити чи певною мірою підвищити власні знання та вміння.
- Рівень використання отриманих знань і умінь виявився досить високим: більшість представників ОГ вказали, що вони використовували ті знання і вміння, які отримали на тренінгах.
- Більшість респондентів вказали, що існує необхідність організації подальших заходів з розвитку потенціалу, пріоритизації тренінгів з юридичних питань, оподаткування та фінансових питань. Також було відмічено потребу в обміні досвідом з іншими ОГ.

Таблиця - VIII: Темі та оцінювання тренінгів (1 – незадовільно, 5 – задовільно)

Тема	Голови ОГ (середн.) К-ть=36	Контактні особи (середн.) К-ть=5
Управління ОГ	5	5
Спільне планування	5	5
Фінансове управління	5	4.8
Підготовка та реалізація МП	4.9	5
Спільне оцінювання	5	5
Передача мікро-проекту власнику	5	4.8
Громадський аудит	4.9	5

4.3 Тренінги для працівників Проекту

- Спеціаліст з розвитку громад взяв участь у семінарі з питань зв'язків із громадськістю, який був організований спеціалістом зі зв'язків з громадськістю ПРООН;
- Фінансові асистенти взяли участь у тренінгах з (а) використання Атласу за новим СРП і (б) тренінгів з управління проектами, що фінансуються ЄС, який був організований представництвом ПРООН в Україні;
- Для фінансового спеціаліста КУП було проведено початковий тренінг (7 і 8 серпня);
- Працівники адміністративного відділу взяли участь у тренінгу з ведення обліку згідно Атласу.

Розділ п'ятий

ПРОЕКТИ ГРОМАД

Проект підтримує ініціативи з покращення умов життя місцевих громад та покращення врядування, надаючи невеликі гранти організаціям громад на основі таких критеріїв, як рівність, здатність до виконання проекту, сталість і спів-фінансування. ОГ визначали власні пріоритети шляхом проведення опитування місцевих жителів чи загального обговорення на засіданні громади. Потому вони схвалюються загальним голосуванням і передаються відповідним сільським/ міським радам. Після погодження СР/ МР вони обговорюються та схвалюються на засіданні форуму місцевого розвитку (ФМР). Так, ОГ захищають власні плани під час засідання ФМР за підтримки представників відповідних рад. Завдяки тренінгам і технічній підтримці з боку Проекту, часто відмічалась висока якість планів ОГ.

Протягом третього кварталу 2010 року комісія з відбору мікро-проектів МРГ² схвалила до фінансування 86 мікро-проектних пропозиції (МПП) (1310 МПП - з початку впровадження Проекту). Серед усіх схвалених МПП з початку запровадження Проекту МРГ розпочалась реалізація 1245 МПП після отримання організаціями громад першого траншу. Загальна кількість завершених мікро-проектів сягає 681. Детальна інформація про підтримку, надану Проектом МРГ для реалізації мікро-проектів, розміщена на офіційній веб сторінці Проекту: <http://cba.org.ua/MicroProjects/asp>.

Мікро-проекти впроваджуються ОГ у партнерстві з Проектом МРГ та за підтримки місцевої влади у такій послідовності:

5.1 Підготовка планів розвитку громади (ПРГ)

У третьому кварталі 2010 року було проведено 23 других діалога (1 219 діалогів з початку реалізації Проекту), для започаткування спільного планування в ОГ (див. Додаток – XIII). Під час другого діалогу члени ОГ мали змогу ознайомитись із важливістю та процесом спільного планування та процесу планування «знизу-догори».

В результаті діалогів з планування, що були проведені у третьому кварталі, громади визначили власні пріоритети та підготували плани розвитку громади (ПРГ). У третьому кварталі ОГ підготували 3 ПРГ. Всі вони присвячені енергозбереженню. З початку впровадження Проекту 1148 ОГ підготували власні Плани розвитку громади (Таблиця – IX).

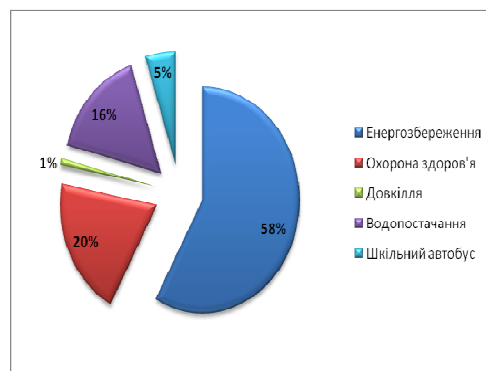


Схема -VI: Галузевий розподіл ПРГ

Таблиця – IX: Плани розвитку громад ОГ

	2008	2009	2010			Всього	%
			I квартал	II квартал	III квартал		
К-ть ОГ з ПРГ	389	662	67**	23**	3	1144	
Пріоритети ПРГ							
Охорона здоров'я	-	214*	13	1**	0	228	20.3
Водопостачання	-	173**	1	2	0	176	16.0
Енергозбереження	-	596*	51	24**	3	674	57.9
Навколишнє середовище	-	10*	2	1	0	13	1.1
Шкільний автобус	-	52*	0	1	0	53	4.7
К-ть ПРГ, схвалених ФМР	232	786	96	24	4#	1142	

*Дані на кінець 2009 року

**дані переглянуті, за винятком не-пілотних ОГ/ ПРГ

#К-ть включає дані з попереднього кварталу

² КВП Проекту МРГ складається з програмного менеджера Проекту МРГ, старшого програмного менеджера ПРООН та заступника постійного представника ПРООН в Україні

Аналіз всіх схвалених з початку впровадження Проекту планів розвитку громад показав, що більшість громад визначили своїм пріоритетом енергозбереження (57,9%), водопостачання (16,0%), захист навколишнього середовища (1,1%), покращення надання медичних послуг (20,3%) і шкільний транспорт (4,7%). Близько 24% пріоритетів належать до інших сфер, таких як дороги, молодіжні клуби, парки та ін.

5.2 Узгодження пріоритетів громад зі стратегічними планами розвитку району

ОГ передають свої пріоритети до відповідної сільської/ селищної/ міської ради, яка погоджує ці пріоритети та передає на засідання районного форуму місцевого розвитку (ФМР) для подальшого обговорення та схвалення. При обговоренні на засіданні ФМР ОГ захищають власні плани на засіданні ФМР за підтримки представників відповідних рад. Завдяки тренінгам і технічній підтримці з боку Проекту, часто відмічалась висока якість планів ОГ.

Протягом звітного кварталу було схвалено 4 плани розвитку громад, загальна кількість схвалених ПРГ з початку впровадження Проекту складає 1142 (Таблиця - IX). Після схвалення плани розвитку громад надсилаються місцевому керівництву. Схвалюючи плани, місцеве керівництво бере на себе зобов'язання виділити бюджетні кошти та включити ці плани у плани розвитку території.

5.3 Схвалення мікро-проектної пропозиції (МПП)

Підготовка МПП: Після схвалення ФМР організації громад готують мікро-проекти пропозиції (МПП) за підтримки технічних департаментів відповідних районних державних адміністрацій, службовців з ресурсних центрів громад та приватних організацій. За необхідності Проект МРГ забезпечував додаткові необхідні тренінги для представників ОГ та місцевої влади. Пропозиції складаються з кошторису, технічної документації/ креслень, зобов'язань щодо спів фінансування та ін. У кошторисній документації подана конкурентна ціна, визначена шляхом проведення оцінки пропозицій/ попереднього тендеру. На загальних зборах члени ОГ обговорюють проектні рішення та кошторис, а також схвалюють їх. Протягом кварталу було підготовлено 35 МПП. Загалом з 2008 року було підготовано 1349 МПП (див. Таблиця - X).

Аналіз МПП: ОГ подали підготовлені МПП до Проекту МРГ через відповідні ОРЦГ. Отримані МПП пройшли процедуру оцінки на двох рівнях: – (а) регіональна команда Проекту здійснила попередню оцінку інформації та наявності необхідних документів, (б) у центральному офісі Проекту МРГ інженери та експерти розвитку громад здійснили технічну й інституційну оцінку. Протягом звітного періоду було оцінено 82 МПП, включно з тими МПП, які надійшли до КУП у другому кварталі 2010 року.



Окрім фінансового внеску члени громади власними силами допомагають реалізувати проект громади

Схвалення МПП: Комісія по відборі МПП Проекту МРГ³ здійснює остаточний розділ оцінених і проаналізованих МПП та схвалює прийнятні МПП. Протягом третього кварталу до фінансування було схвалено 86 МПП (див. Таблиця - X). Загалом з початку впровадження Проекту було схвалено 1 310 МПП (детальна інформація вказана у Додатку – XV (A) і Додатку – XV (B)).

Одна з ОГ у Вінницькій області вирішила припинити партнерство з Проектом МРГ вже після схвалення проекту. У результаті згальна кількість схвалених мікро-проектів зменшилася до 1310.

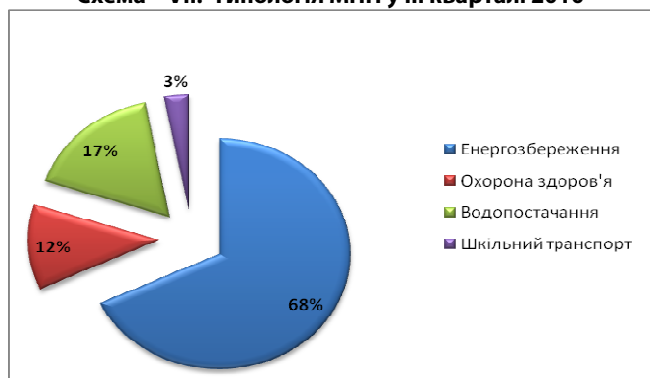
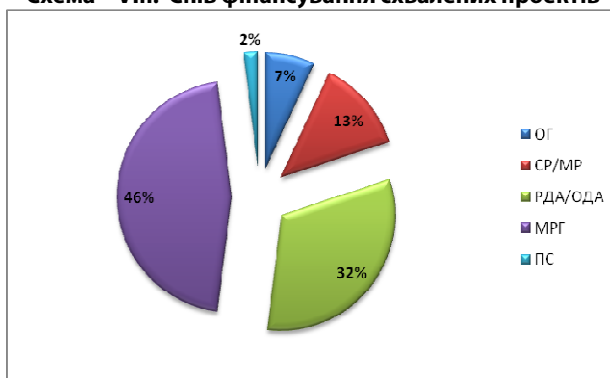
³ КВП Проекту МРГ складається з програмного менеджера Проекту МРГ, старшого програмного менеджера ПРООН та заступника постійного представника ПРООН в Україні

Таблиця – X: Кількість схвалених мікро-проектів з початку впровадження Проекту

	2008	2009	2010			Всього
			I квартал	II квартал	III квартал	
Підготовлені МПП	62	899	190	163	35	1349
Схвалені МПП	47	832	203	142	86	1310
МПП за типологією:						
Охорона здоров'я	9	187*	46	23	11	276
Енергозбереження	29	447*	137	102	58	773
Водопостачання	6	147*	14	10	14	191
Навколишнє середовище	0	8*	1	3	0	12
Шкільні автобуси	3	43	5	4	3	58

*дані переглянуті

Типологія МПП: Як відображено у планах розвитку громад, 67,5% мікро-проектів спрямовані на енергозбереження, 16,9% - комунальне водопостачання, 12% - охорону здоров'я і 3,6% - комунальне транспортування (див. Схема – VII). Проект МРГ виступає нейтральною стороною, яка не впливає на вибір пріоритетів

Схема – VII: Типологія МПП у III кварталі 2010**Схема – VIII: Спів фінансування схвалених проектів**

Вартість МПП: Загальна вартість усіх схвалених МПП складає близько 196,3 млн. грн. Проект МРГ підтримує мікро-проекти на умовах спів-фінансування, які передбачають, що 5% коштів надає громада, 45% - місцевий бюджет, а 50% - Проект МРГ. Реальна ситуація зі спів-фінансуванням схвалених мікро-проектів свідчить, що внески з місцевого бюджету складають 44,5%, внески сільського/міського бюджету - 12,1%, районного бюджету - 29,6% і 2,8% - з обласного бюджету. У середньому внесок ОГ склав 7,1%, а середній внесок проекту МРГ склав 46,9%. Громадам вдалося також залучити до співфінансування власних ініціатив приватний сектор, частка якого склала 1,4%. Детальна інформація подана у Схемі – VIII і Додатку – XVI.

Вигодонабувачі від реалізації мікро-проектів:

- (а) Вигодонабувачі (детальна інформація у Додатку – XVII(A))
 - Загальна кількість населення – 1 207 942 осіб отримають вигоду від реалізації 1 310 МП
 - Статеву диференціацію вигоди набувачів – 55% жінки і 45% чоловіки
- (б) Вигодонабувачі за сектором – (детальна інформація у Додатку – XVII Б)
 - Енергозбереження – 57%
 - Охорона здоров'я – 28%
 - Водопостачання – 9%
 - Комунальне транспортування – 3%
 - Охорона навколишнього середовища – 2%
- (с) Вигодонабувачі за установою - (детальна інформація у Додатку – XVII В)
 - Школа/ дитячий садок – 50,6 %
 - ФАП – 21,1 %
 - Територія громади -28,3 %

Вставка – IV: Сила у спільних зусиллях: приклад с. Мартинівське

Село Мартинівське, Вознесенського району, Миколаївської області було колись військовим містечком. Після розформування військової частини у містечку залишилися сім'ї пенсіонерів, самотні жінки та вдови. Молодь роз'їхалась у пошуках праці та кращих умов життя..

На їхні плечі випала доля самотужки змінювати ситуацію на краще. Активними, в даному випадку, виявилась маленька кількість мешканців, які за короткий період організували газифікацію села, побудували сільську церкву, відновили водозабезпечення, побудували біля кожного будинку (а у містечку багатоповерхових будинків - 31) свердловини. Щоб не зруйнувались будинки – створили Асоціацію ОСББ.

Діяльність місцевих організацій є важливою для розвитку, проте вони обмежені недостатнім знанням мобілізації громади, співпраці з місцевою владою, збору та управління матеріальними ресурсами. Громада с. Мартинівське отримала всі відсутні «елементи», коли стала пілотною громадою спільного проекту ЄС/ ПРООН «Місцевий розвиток, орієнтований на громаду». Більше громадян дізналось про діяльність ОГ та почали брати участь у засіданнях організації громади. Громада підготувала та схвалила спільний план розвитку громади. Місцевий бюджет виділив частину коштів на реалізацію ініціативи громади.

ОСББ *Вогник №2* (zareєстрована у січні 2008 року) є однією з найактивніших пілотної ОГ. З часу створення ОСББ «Вогник», було відремонтовано 30 під'їздів багатоповерхових будинків, виготовлено та встановлено 10 сталевих входних під'їздних дверей, замінено центральну водопровідну та каналізаційну мережі у двох двоповерхових, одному п'ятиповерховому будинках. Частково відремонтовано покрівлі будинків.

Окрім того, ОСББ отримала дозвіл на розміщення нового сміттєзвалища та облаштувала його. Організувала вивіз твердих побутових відходів автотранспортом на нове сміттєзвалище.

Організовано та проведено три загальні суботники в містечку з прибирання прибудинкової території, насадженню 60 молодих дерев, розбито біля будинків квітники, дитячі майданчики.

У плані розвитку громади все ще є багато проблем, але люди більше не вагаються: співпраця з Проектом дала їм впевненість, що разом вони можуть вирішити будь-яку проблему. Лише за умови взаєморозуміння між людьми, визначення найбільш нагальних проблем і об'єднання зусиль для їх вирішення, вони можуть досягнути успіху та творити платформу для сталого розвитку села.

5.4 Впровадження мікро-проектів

Із отриманням першого траншу у третьому кварталі розпочалось впровадження 159 МП (1245 – з початку реалізації Проекту). За звітний період було завершено 262 МП, що склало 681 завершених проектів з початку реалізації Проекту МРГ. У третьому кварталі 172 МП отримали останній транш для офіційного завершення реалізації проекту та передачі МП власнику (285 – з початку реалізації Проекту). Детальна інформація про освоєння коштів подана в Таблиці – XI. Детальна інформація про завершені мікро-проекти за областями вказана в Додатку - XIX.



Тендер у с. Кусуруб, Миколаївська обл.

Таблиця – XI: Фінансування мікро-проектів з боку МРГ у III кварталі та з початку впровадження Проекту

	Освоєння коштів					
	1-й транш		2-й транш		3-й транш	
	No.	грн.	No.	грн.	No.	грн.
III квартал	159	2'378'808.00	224	10'682'415.00	172	1'082'164.00
Всього	1245	18'035'891.00	720	33 511 805,94	285	1 774 327,25

Інформація за областями вказана в Додатках – XVIII (A) і XVIII (B)

Вставка - V: «Смолінський актив» покращує водопостачання та водовідведення, влаштовує вуличне освітлення та започатковує ефективне співробітництво з місцевою владою

Вивезення твердих побутових відходів в смт. Смоліне Маловисківського району з моменту його заснування займалося Смолінське УЖКГ, яке було одним з двох комунальних підприємств, підпорядкованих Смолінській селищній раді. У підпорядкуванні Смолінського УЖКГ знаходилося два спеціалізованих автомобіля на базі ГАЗ-53 для вивезення ТПВ на звалище. У 2007 році згідно з рішенням Кіровоградського господарського суду Смолінське УЖКГ визнано банкрутом та призначено ліквідатора для проведення ліквідаційної процедури під час проведення якої вищевказані автомобілі було реалізовано. Функції з вивезення ТПВ відповідно до рішення виконкому Смолінської селищної ради від 06.02.2007 № 32 було покладено на КП «Енерговодоканал». Через відсутність пресувального засобу на вищевказаних бортових автомобілях кількість рейсів, необхідних для вивезення ТПВ, різко збільшилась. Під час руху завантаженого автомобіля сміття здувається з кузова, що призводить до засмічення територій. Для виконання завантажувально-розвантажувальних робіт на два автомобілі задіяні 9 осіб. Через відсутність сміттенаскопичувальних контейнерів погіршилась санітарно-епідеміологічна ситуація в селищі. В місцях накопичення ТПВ гризуни та бродячі тварини розповсюджують по селищу хвороботворні бактерії та інфекції.

Проблема була досить серйозною не лише для смт. Смоліне. Для того, щоб вирішити власні проблеми одну за одною, місцева громада подала заявку на участь у Проекті МРГ. Після того як її відібрали для участі у Проекті, громада провела загальні збори, вирішила створити та зареєструвати організацію, обрала лідера та функціональну групу.

Коли громада обговорювала найгостріші проблеми, більшість визначила, що пріоритетом є вивезення та переробка твердих побутових відходів. Громада вирішила реалізувати спільний мікро-проект і придбати спеціальні контейнери та переобладнати звичайну вантажівку спеціальною системою. Функціональна група ОГ підготувала мікро-проектну документацію, а Проект МРГ схвалив МПП до фінансування. Загальна вартість проекту склала 156 475 грн. (серед яких ОГ зібрала 28 300 грн., СР – 3 000 грн., ОДА/РДА – 50 000 грн. і Проект МРГ – 75 175 грн.). У результаті було придбано 70 спеціальних контейнерів для твердих побутових відходів (загальна вартість – 74 175 грн.) та переобладнано звичайну вантажівку як сміттєвоз (загальна вартість – 81 300 грн.).

Під час реалізації Проекту стало зрозумілим, що результати цих спільних зусиль для покращення рідного села є найкращою мотивацією для збільшення активності кожного члена громади. Після завершення першого проекту, сміття почали вивозити якісно та вчасно, а громадяни відчули себе більш згуртованими та уповноваженими.

Реалізація першого мікро-проекту стала стимулом для місцевих мешканців, щоб підготувати наступну мікро-проектну пропозицію. Цього разу вони визначили своїм пріоритетом вуличне освітлення. Більше жителів приєдналися до організації громади «Смолінський актив» як члени чи асоційовані члени. Цей мікро-проект було реалізовано в рамках додаткової квоти 40++. Загальна вартість проекту склала 214 199 грн., ОГ зібрала 40 100 грн., СР – 95 199 грн., МРГ – 78 900 грн.

Ще одним досягненням «Смолінського активу» стало покращення відносин з місцевою владою, які наразі стали партнерськими. Результати співпраці високо оцінили представники місцевої влади усіх рівнів. Найкращим доказом позитивного ставлення є бажання влади розповсюджувати цей позитивний досвід, а також готовність співфінансувати інші мікро-проекти.

5.5. Контроль якості і громадський аудит

Після завершення проекту ОГ повинна організувати громадський аудит, здачу об'єкту в експлуатацію, передачу новоствореної вартості об'єкту на баланс власнику, офіційне відкриття, висвітлення у медіа та забезпечення візуального відображення підтримки донорів, експлуатацію та технічне обслуговування об'єкту та ін. Всі ці кроки покликані забезпечити високий рівень прозорості та високу вірогідність використання ресурсів і володіння створеним об'єктом місцевою громадою. Відчуття володіння завершеним мікро-проектом є необхідною умовою для належної експлуатації та технічного обслуговування цього об'єкту за участі громади.

Тому на районному рівні створюється комісія з нагляду за якістю (КНЯ) в усіх районах, де місцеві ОГ отримують кошти від Проекту МРГ. Комісія складається з районної контактної особи, районного технічного спеціаліста, працівників Проекту в регіоні, голови СР/ МР, голови ОГ. Час від часу члени комісії відвідують об'єкти впровадження Проекту і надають членам ОГ необхідні інструкції щодо показників якості. Звіт комісії береться до уваги при виділенні коштів.

Після завершення реалізації мікро-проекту ОГ організовує громадський аудит суб-проекту. Громадський аудит – це процес, під час якого члени ОГ оцінюють роботу керівників і функціональної групи організації громади. До аудиту залучені рядові члени громади, посадовці з СР/ МР, підрядник, команда ОПВ, ЗМІ. На загальних зборах громади функціональна група представляє остаточний звіт членам громади. Члени ОГ запрошуються до перевірки якості внеску суб-проекту та фінансових переказів. Вони можуть отримати відповіді на свої запитання, висловити свої побажання. Коли суб-проект визнається задовільним, ОГ проводить громадські слухання щодо виконаних завдань. На інформаційній дошці для огляду громадськістю вивішується стислий виклад звіту.

За звітний період було проведено аудит на 220 об'єктах за участі 21'843 членів ОГ і 373 представників місцевих органів влади (див. Таблиця - XII). З початку реалізації Проекту було проведено аудит на 552 об'єктах.

Таблиця – XII: Громадський аудит завершених мікро-проектів

	2008	2009	2010			Всього
			I квартал	II квартал	III квартал	
К-ть завершених МП	н/д	165	117	137	262	681
К-ть про	н/д	29	149	154**	220	552
Кіл-сть учасників*						
-члени ОГ	н/д	н/д	20609	15591	21843	58043
- Не члени ОГ	н/д	н/д	1890	1060	6454	9404
- Представники місцевої влади	н/д	н/д	255	269	373	897

*дані на 2008 і 2009 є недоступними. Інформація за областями за третій квартал та з початку реалізації Проекту вказані в Додатку – XX.

**дані переглянуті

Вставка – VI: Координатор системи ООН урочисто відкриває завершений мікро-проект у Лисівській школі

31 серпня – 1 вересня Координатор системи ООН, представник Програми розвитку ООН в Україні, Олів'є Адам відвідав 3 пілотні громади с. Лисівка, Гродівка і Новоекономічне (Донецька область) та об'єкти впровадження: місцеву школу, дитячий садок і фельдшерсько-акушерський пункт. Громади представили результати співпраці з ЄС/ ПРООН та висловили надію на розширення Проекту МРГ.

Пан Адам взяв участь в офіційному відкритті мікро-проекту з енергозбереження у Лисівській школі. Ця подія була особливо святковою, оскільки співпала з початком навчального року (День Знань). З цієї нагоди Координатор системи ООН звернувся до учнів і побажав їм успішного та цікавого року в школі. Пан Адам привітав членів громади з успішним впровадженням місцевих ініціатив: *«Результати впровадження мікро-проектів є свідченням значного потенціалу розвинутих громад. Окрім матеріальних результатів реалізації проектів, відбулись зміни у світосприйнятті. Завдяки цим змінам громадяни відчувають себе більш впевненими та співпрацюють з місцевою владою всіх рівнів. Ми стали тільки каталізатором у цьому процесі розкриття вашого потенціалу»*.



5.6 Задача в експлуатацію та передача власнику

Забезпечення володіння результатами, які ОГ отримують в рамках Проекту МРГ, є надзвичайно важливим. Тому, ОГ та СР/ МР/ РДА повинні дійти порозуміння щодо володіння створеною/ реконструйованою власністю та її використання, а також технічного обслуговування.

Як вказано у Таблиці - XIII, 194 завершених проекти було передано на баланс власнику (сільській раді) зі збільшеною ринковою вартістю. З початку реалізації Проекту кількість переданих власнику об'єктів сягнула 482.

Таблиця – XIII: Передача завершених об'єктів власнику

	2008	2009	2010			Всього
			I квартал	II квартал	III квартал	
К-ть завершених МП	н/д	165	117	137	262	681
К-ть переданих власнику МП	н/д	71	91	126	194	482

Вставка - VII: Члени громади про Комісію по нагляду за якістю

Ми не очікували, що професіонали з району будуть нас відвідувати так часто! Завдяки їм наш фельдшерсько-акушерський пункт є, мабуть, найкращим у районі. У нашому селі немає професійних інженерів. Тому ми турбувались, чи не обдурить нас продавець... Проте представники КНЯ не залишили йому жодної можливості! Вони все перевіряли! Піднімались на дах, перевіряли таблиці, метри труб тощо... Нам дуже пощастило, що нас не залишили самих з новими для нас проблем. *Л.І. Белобородова, член ОГ «Дерсовчанка», с. Дерсове, Тельманівський район, Донецька область*

5.7 Експлуатація і технічне обслуговування

Проект МРГ підтримує ідею сталого розвитку на місцевому рівні. Ця ідея передбачає створення належного механізму, що дозволяє громадам-учасницям Проекту постійно отримувати користь від новоствореного/ відремонтованого об'єкту шляхом активної участі членів громади. У третьому кварталі КУП розробила і розповсюдила серед ОПВ «Рекомендації щодо експлуатації та технічного обслуговування мікро-проекту», щоб розробити належний механізм експлуатації та технічного обслуговування новоствореного/ відремонтованого об'єкту.

Таблиця – XIV: Сталість завершених мікро-проектів

	2008	2009	2010			Всього
			I квартал	II квартал	III квартал	
К-ть завершених МП	н/д	165	117	137	262	681
К-ть фондів забезпечення життєдіяльності об'єкту	н/д	н/д	124	137**	151	412

**дані переглянуті

Протягом звітнього кварталу організації громад створили 151 фонд підтримки життєдіяльності об'єкту; з початку реалізації Проекту – 412 фондів (див. Таблиця – XIV). Детальна інформація за областями подана в Додатку - XIX.

Вставка - VIII: Члени громад про експлуатацію та технічне обслуговування

Коли я вперше почула, що ми повинні створити фонд експлуатації та технічного обслуговування об'єкту, щоб підтримати Лебедівську школу, я мала сумніви щодо можливості цього кроку через юридичні проблеми. Я вже багато років працюю бухгалтером і ніколи не чула про такий фонд. Проте громада прийняла очевидне і дуже логічне рішення відремонтувати місцеву школу і хоче мати змогу дбати про неї у майбутньому. Але, одна справа збирати гроші на маленькі справи, і зовсім інша – обслуговувати об'єкт, який належить районному відділу освіти. Наша організація зареєстрована як НУО і тому я стурбована майбутнім звітуванням перед податковими інспекторами. Проте ми вважаємо, що ця ідея є правильною і хочемо її реалізувати. Ми уже почали збирати гроші. Тепер чекаємо на відповідь від РДА про офіційне створення фонду експлуатації та технічного обслуговування об'єкту. *Л. В. Каракай, скарбник ОГ «Джерело надії», Новоазовський район, Донецька область*

Експлуатація та технічне обслуговування мікро-проекту є досить новою ідеєю. Тому їй бракує ясності, принципів та процедур. Але не зважаючи на це, ОГ намагаються використати різноманітні варіанти, щоб втілити цю ідею в життя.

5.7 Додаткові мікро-проекти для підтримки областей

Першопочатково всі райони-партнери Проекту отримали однакову квоту у 40 мікро-проектів (вартістю близько 400 000 дол. на область). Розподілення додаткових квот відбувалася наступним чином: «повенева квота» (допомога районам, постраждалим від повені у 2008 році), квота «40+» (була виділена у 2009 році, щоб забезпечити кожному району повне використання виділених 400 000 дол.), і квота «40++» (форма заохочення тим областям, які продемонстрували відмінне виконання мікро-проектів та бажання втілювати і надалі методологію Проекту МРГ).

Серед 86 схвалених у третьому кварталі МПП 6 МПП належать до основної квоти, 9 – до квоти «40+», 60 – до додаткової квоти «40++» і 11 - до «повеневої квоти» для двох західних областей.

Детальна інформація про розподіл та використання додаткових квот подана в Таблиці - XV нижче. До кінця вересня 2010 року 98,9% виділених МП квот були використані шляхом схвалення мікро-проектів. 14 областей використали 100% їхніх квот, а 3 області (Сумська, Закарпатська, Волинська) почали реалізовувати більше проектів, ніж було попередньо заплановано. 8 областей використали свої квоти не в повному обсязі через (а) фінансові труднощі з місцевими бюджетами і (б) з технічних причин. Активне залучення і вчасна бюджетна підтримка обласними і районними посадовцями у процесі реалізації Проекту МРГ відіграли важливу роль у досягненні кращих результатів.

Вставка – IX: Регіональна спроба примножити ефект ініціатив, спрямованих на розвиток місцевих громад

Після оголошення додаткової квоти «40++» Проекту МРГ Волинська обласна влада із радістю підтримала ідею реалізації більшої кількості проектів громад і отримала додаткову квоту у 7 мікро-проектів. Було оголошено конкурс на реалізацію цих мікро-проектів, на який подали заявки 91 громада з пілотних і резервних районів (серед них - 71 заявка від громад, які не беруть участь у Проекті МРГ).

Проект МРГ висловив зобов'язання виділити 70 000 дол. (560 000 грн.) чи 60% від 7 додаткових мікро-проектів. Проте керівництво Волинської області пішло назустріч із пропозицією реалізувати 14 мікро-проектів із зменшеним внеском Проекту МРГ (30%) та збільшеним внеском з місцевого бюджету. Тому з місцевого бюджету для фінансування цих 14 ініціатив було виділено 595 000 грн. З 14 відібраних громад 7 ОГ є пілотними громадами Проекту і 7 – нові громади.

Із цією домовленістю Волинська область спромоглась використати квоту з 7 мікро-проектів і реалізувати при цьому 14 ініціатив, розповсюджуючи таким чином методологію Проекту МРГ серед не-пілотних ОГ.

Таблиця – XV: Заплановані та схвалені МП станом на кінець 3-го кварталу 2010 року

Область	Початкова квота МП		Квота 40+		«Повенева квота»		Квота 40++		Загальна квота		
	Заплановано	Схвалено	Заплановано	Схвалено	Заплановано	Схвалено	Заплановано	Схвалено	Заплановано	Схвалено	%
АРК	40	39	6	5	0	0	3	1	49	45	91,8%
Черкаська	40	40	9	9	0	0	5	5	54	54	100,0
Чернігівська	40	39	6	4	0	0	3	2	49	45	91,8
Чернівецька	40	39	3	2	10	9	0	0	53	50	94,3
Дніпропетровська	40	40	6	6	0	0	10	10	56	56	100,0
Донецька	40	40	5	5	0	0	6	6	51	51	100,0
І-Франківська	40	40	8	8	16	16	5	5	69	69	100,0
Харківська	40	40	7	7	0	0	2	2	49	49	100,0
Херсонська	40	40	10	10	0	0	5	4	55	54	98,2
Хмельницька	40	40	7	7	0	0	3	3	50	50	100,0
Кіровоградська	40	40	8	8	0	0	5	5	53	53	100,0
Київська	44	44	8	8	0	0	3	3	55	55	100,0
Луганська	40	40	9	9	0	0	6	6	55	55	94,5
Львівська	40	40	4	3	10	10	2	3	56	56	100,0
Миколаївська	40	40	7	7	0	0	5	5	52	52	100,0
Одеська	40	40	3	3	0	0	2	2	45	45	100,0
Полтавська	40	40	6	6	0	0	5	4	51	50	98,0
Рівненська	40	40	6	6	0	0	6	4	52	50	96,2
Сумська	40	40	5	5	0	0	3	4	48	49	102,1
Тернопільська	40	40	5	5	10	10	8	8	63	63	100,0
Вінницька	40	39	7	3	0	0	0	0	47	42	89,4
Волинська	40	40	3	3	0	0	7	14	50	57	114,0
Закарпатська	40	40	6	6	10	10	4	5	60	61	101,7
Запорізька	40	40	8	8	0	0	5	5	53	53	100,0
Житомирська	40	40	6	6	0	0	0	0	46	46	100,0
Всього	1004	1000	158	149	56	55	103	106	1320	1310	98,9%

Розділ шостий

ІНФОРМУВАННЯ ГРОМАДСЬКОСТІ

Комунікація та діяльність, спрямована на встановлення зв'язків з громадськістю становлять частину стратегії впровадження Проекту. За допомогою місцевих засобів масової інформації та вебсайту Проекту МРГ широкому загалу та потенційним учасникам Проекту було представлено інформацію про діяльність та плани Проекту.

Протягом третього кварталу відбулось 59 медіа подій (496 – з початку впровадження Проекту) на обласному рівні, 232 медіа висвітлень (2615 – з початку впровадження Проекту), оприлюднено 19 інформаційних бюлетенів (275 – з початку впровадження Проекту). Окрім того, офіційна веб сторінка Проекту МРГ забезпечувала доступ для широких верств населення до інформації стосовно Проекту та інших інструментів інформування, для забезпечення донорського контролю.

Засоби та обсяги інформування громадськості за квартал описано нижче.

6.1 Медіа заходи

Протягом звітної періоду були організовані 59 прес-конференцій та інших медіа заходів (в тому числі офіційне відкриття завершених мікро-проектів) (496 – з початку впровадження Проекту) за участі керівників ОДА та ОР, РДА та РР, сільських/ селищних/ міських рад, представників місцевих НУО та ЗМІ (див. Таблицю – XVI). Метою проведення медіа заходів було забезпечення максимальної прозорості діяльності Проекту МРГ в регіоні.

Кожен медіа захід оголошувався через посередництво місцевих ЗМІ. Під час заходу розповсюджувалися прес-релізи та інформаційні папки, що містили більш детальну інформацію про Проект МРГ з посиланням на донорів.

6.2 Медіа висвітлення

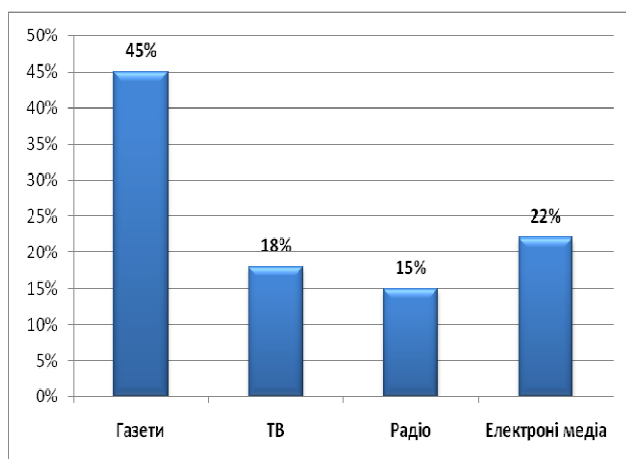
У третьому кварталі 2010 року було зафіксовано 232 медіа висвітлення в усіх областях України (2615- з початку Проекту). Медіа висвітлення включали в себе друковані та електронні видання, радіо- та теле-репортажі. Проект не мав змоги зафіксувати всі висвітлення, а отже ці дані можуть бути дещо заниженими. Медіа висвітлення здійснюється через друковані видання (газети, журнали), телебачення (як окремі репортажі в новинах, так і радіо- та телевізійні тематичні випуски)

Таблиця - XVI: Медіа висвітлення

	2008	2009	2010			Всього
			I квартал	II квартал	III квартал	
Прес конференції та медіа заходи	249	115	37	36	59	496
Медіа висвітлення	753	1098	264	268	232	2615
Публікації на веб сайтах	203	363	73	58	46	743

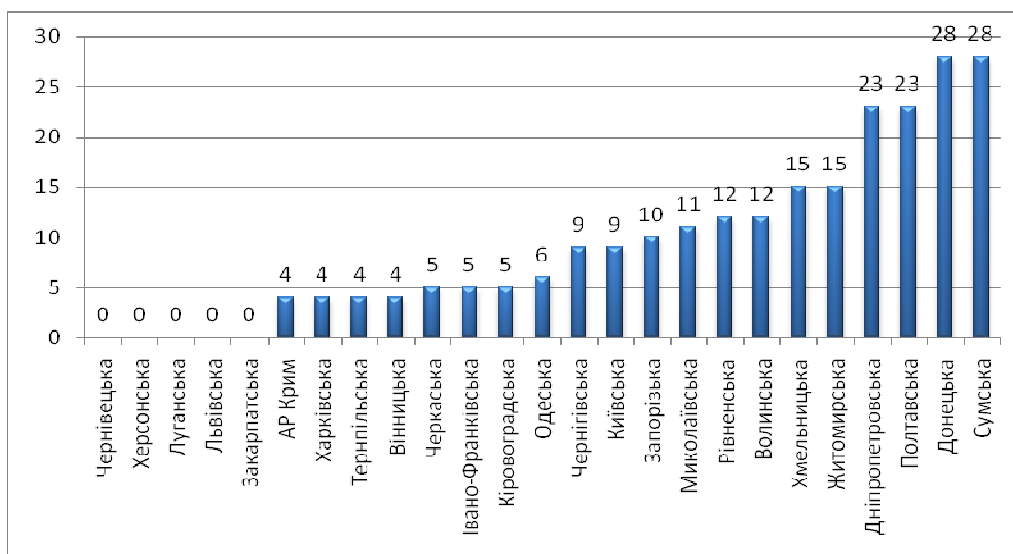
Інформація за областями подана у Додатку – XXI.

У розповсюдженні інформації про діяльність Проекту переважали газети, які сягнули 44,8% покриття, інформування через електронні ЗМІ у свою чергу склало 22,0% загального покриття, телебачення – 18,2%, а радіо – 15,1% (Схема - IX).

Схема – IX: Медіа висвітлення з початку впровадження Проекту

Детальна інформація за областями подана в Додатку -XXI

Протягом кварталу найбільше медіа висвітлень діяльності Проекту було зафіксовано у Донецькій, Сумській, Полтавській та Дніпропетровській областях (див. Схему – X). Увага обласного/ районного керівництва до залучення медіа відіграла важливу роль у збільшенні кількості журналістів, зацікавлених у як у діяльності Проекту МРГ так і тематики розвитку місцевих громад в цілому.

Схема - X: Медіа висвітлення діяльності Проекту МРГ у 3 кварталі 2010 року

Вставка - X. Громади – учасниці Проекту МРГ представляють власний досвід на обласному телебаченні

5 вересня 27-й канал Донецького обласного телебачення присвятив ток-шоу «На мою думку» місцевому розвитку за участі громад із наголосом на діяльність Проекту МРГ. Учасниками ток-шоу були заступники голів РДА та РР пілотних районів, голови сільських рад, голови пілотних ОГ, а також спеціаліст з розвитку громад Проекту МРГ. Пілотні громади Проекту використали цю можливість, щоб представити власний досвід самоорганізації та спільної реалізації ініціатив для покращення умов життя у їхніх територіях. Представники місцевої влади висловили підтримку ідеї мобілізації громад та розказали про співпрацю та підтримку, надану місцевим ОГ.

6.3 Розповсюдження інформації про Проект МРГ

З метою розповсюдження інформації про Проект серед партнерів, потенційних учасників та широкої громадськості здійснюється видання та розповсюдження інформаційних бюлетенів, була створена офіційна веб сторінка.

Інформаційний бюлетень: З метою належного та вчасного інформування місцевих партнерів та учасників Проекту про успіхи діяльності МРГ в області, використовується практика видання регіонального бюлетеня. Протягом звітного періоду 19 ОПВ опублікували чергові випуски регіонального бюлетеня, який розповсюджувався як в друкованому вигляді (1828 копій), так і в електронному вигляді (413 копій). Список розповсюдження включає обласні адміністрації та ради, районні адміністрації та ради, сільські/ селищні ради, місцеві громади, місцеві медіа та НУО.

Таблиця – XVII: Публікація та розповсюдження регіонального інформаційного бюлетеня МРГ

	2008	2009	2010			Всього
			I квартал	II квартал	III квартал	
К-ть надрукованих випусків	48	144	33	31	19	275
К-ть розповсюджених копій	8207	25470	4469	4716	1828	44690
К-ть електронних копій	3624	7298	1092	840	413	13267

Детальна інформація за областями подана в Додатку – XXI

Офіційна веб сторінка Проекту: було завершено і запущено тестову версію веб сайту. Наразі розробляється компонент розвитку громади на веб сайті.

Для розповсюдження інформації про Проект, про діяльність, пов'язану з реалізацією Проекту (наприклад, проведення тендеру, медіа події, бюлетені МРГ тощо) використовувались також офіційні сторінки обласних/ районних органів виконавчої влади. Дуже плідним є співробітництво обласних підрозділів впровадження з відділами зв'язку з громадськістю відповідних органів влади. Протягом третього кварталу на офіційних веб сторінках партнерів було оприлюднено 46 новин (757 з початку впровадження Проекту).

Було організовано також відрядження професійного фотографа до м. Ржищів та с. Єрківці (Київська область) та с. Дрімайлів (Чернігівська область). Метою відрядження було задокументувати вигодонабувачів та об'єкти впровадження.

6.4 Візуальне представлення підтримки донорів

Прозорість на об'єктах впровадження МП з боку ЄС та ПРООН була забезпечена шляхом встановлення тимчасових дошок та постійних табличок на об'єктах. Окрім того, організації громад виготовили інформаційні дошки, на яких розміщують інформацію про засідання громади та іншу важливу інформацію.

6.5 Донорські / партнерські візити

Координатор системи ООН, представник Програми розвитку ООН в Україні, пан Олів'є Адам, взяв участь у засіданні ОКР у м. Дніпропетровськ 11 серпня 2010 разом із головою обласної ради Євгеном Удодом. Керівники пілотних районів поінформували про статус реалізації мікро-проектів. Пан Адам також відвідав районний ресурсний центр громад і поспілкувався з членами пілотної громади МРГ з с. Привовчанка.



Координатор системи ООН та заступник голови Дніпропетровської обласної ради Іван Дазаренко відвідують дитячий садок у с. Привовчанка, відремонтованого пілотною організацією громади Проекту МРГ

- Координатор системи ООН, представник Програми розвитку ООН в Україні, Олів'є Адам, відвідав Донецьку область 31 серпня – 1 вересня. Під час візиту він взяв участь у засіданні із залученням обласної державної адміністрації та обласної ради, щоб визначити обсяг взаємного співробітництва; відвідав три громади, щоб побачити впровадження мікро-проектів в області та підписав МПВС із Донецьким державним університетом менеджменту.

6.6 Управління знанням

Застосування методології підходу місцевого розвитку, орієнтованого на громаду спричиняє значний вплив на процеси місцевого розвитку. З метою найкращого використання отриманого досвіду та уроків, Проект МРГ планує задокументувати та систематизувати регіональний досвід; впровадити підхід, орієнтований на громаду, в спеціальні навчальні курси у вищих навчальних закладах; передати український досвід цільовій аудиторії в інших країнах світу. Детальна інформація про ці заходи подана нижче.

6.6.1 Документування досвіду

Для залучення обласних та районних партнерів до аналізу спільної діяльності, а також концентрації досвіду та вироблення рекомендацій щодо зміни місцевої/регіональної політики, командою Проекту МРГ та регіональними партнерами було започатковане спільне документування досвіду

Процес документування досвіду впроваджувався у два етапи. Були створені спеціальні робочі групи, які складали проекти звітів. Звіти обговорювалися широким колом партнерів та були опубліковані для подальшого розповсюдження серед місцевих і національних партнерів. В рамках цієї діяльності всі області ініціювали виробництво фільму, який демонстрував набутий досвід та результати діяльності Проекту МРГ в області. У виробництві цього фільму у деяких областях були залучені регіональні державні компанії.

До кінця вересня було надруковано звіти з документування досвіду (фаза 1), а короткометражні фільми – зняті та представлені широкому загалу. Звіти фази 2 були фіналізовані та наразі розглядаються та готуються до друку. Переглянути надруковані звіти та фільми можна на сторінці: <http://cba.org.ua/ua/library/experience>. 23 області фіналізували свої звіти з документування досвіду 15 надрукованими звітами і 15 відзнятими фільмами. Інші області завершують підготовку звітів та фільмів. Очікується, що документування регіонального досвіду завершиться наприкінці листопада 2010 року.

6.6.2 Підхід, орієнтований на громаду, у вищих навчальних закладах

Протягом всього періоду впровадження Проекту МРГ, вищі навчальні заклади виявляли постійний інтерес до введення теоретичного курсу з підходу, орієнтованого на громаду, в навчальну програму курсів з суспільних наук.

У третьому кварталі 2010 року було підписано меморандум про розуміння між ПРООН та двома університетами (Сумський національний університет і Донецький державний університет менеджменту). Загалом було підписано меморандум про розуміння з шістьма університетами. 23 вересня було проведено зустріч з представниками Чернігівського інституту права, соціальних технологій та праці, щоб обговорити подальші кроки співпраці з вищим навчальним закладом.



Координатор представництва ООН Олів'є Адам та ректор Донецького інституту управління підписують Угоду про партнерство

6.6.3 Обмін знаннями

Протягом кварталу МРГ в рамках передачі знань Проект надавав підтримку національним/міжнародним партнерам, а саме проводив такі заходи:

- 13 липня було організовано брифінг для представників штаб квартири ПРООН і Братиславського регіонального центру (Балаш Хорват і Джина Лукареллі);
- Спеціаліст Проекту з моніторингу та зв'язків із громадськістю в якості тренера взяла участь у тренінгу для молодих державних службовців у Чернівцях (20-22 липня), організованого Національною академією громадського управління/Лігою молодих державних службовців;
- Проект МРГ спільно з Оксфордською волонтерською програмою ЧПВР впродовж двох місяців контролював діяльність офіційного практиканта ПРООН. Практикант відвідав громади Київської області з метою проведення дослідження та аналізу компоненту розвитку людського потенціалу у процесах місцевого розвитку.
- Було організовано візит обміну досвідом до Черкаської області для експерта КМІС, з метою ознайомлення його з регіональною структурою Проекту МРГ, демонстрації «методології в дії» та представлення результатів діяльності Проекту.

Сьомий розділ**УПРАВЛІННЯ ПРОЕКТОМ**

Проект МРГ реалізується безпосередньо ПРООН. ПРООН забезпечує якість управління, використання ресурсів та вчасне досягнення результатів. Крім того, партнери та донори здійснюють незалежне оцінювання впровадження Проекту. Представники регіональної/місцевої влади надають зворотній зв'язок щодо ефективної реалізації ініціатив. В цьому контексті наступні види діяльності реалізовувалися протягом третього року.

7.1 Співпраця з місцевими партнерами

Регулярне спілкування з національними партнерами вважається необхідною умовою для ефективного впровадження Проекту. В цьому напрямку наступні заходи було проведено протягом звітного кварталу:

- 26 серпня відбулась зустріч між представниками Проекту МРГ/ПРООН та посадовцями Секретаріату Кабінету Міністрів. Старший програмний менеджер Оксана Реміга коротко поінформувала Директора Департаменту регіональної політики та місцевого врядування пана В'ячеслава Негоду про статус реалізації першої фази Проекту МРГ та про стан підготовки другої фази Проекту. Пані Реміга високо оцінила підтримку, яку надають для реалізації Проекту МРГ національні партнери в цілому, та зокрема СКМУ. Пан Негода, у свою чергу, високо оцінив результати, яких вдалось досягнути Проекту МРГ та запевнив, що СКМУ буде і надалі підтримувати безперервне впровадження Проекту. Обидві сторони погодилися продовжити співробітництво у майбутньому.
- Передбачалось проведення засідання наглядової ради Проекту в жовтні 2010 року. Для цього протягом звітного кварталу було здійснено необхідну підготовку.

7.2 Розповсюдження методології Проекту МРГ та розширення рамок регіонального партнерства

10 липня була проведена зустріч між головою Донецької області Анатолієм Близнюком та Координатором системи ООН, представником Програми розвитку ООН в Україні Олів'є Адамом, щоб визначити межі співпраці та обговорити перспективи інтернаціоналізації методології Проекту МРГ. У рамках зустрічі біло ініційовано створення пілотного Фонду місцевого розвитку. Так, було підготовлено та поширено серед партнерів з Донецької обласної адміністрації концепція документів, пов'язаних із створенням цього фонду.

7.3 Аудит Проекту

Програма розвитку ООН призначила проведення незалежного аудиту діяльності Проекту МРГ протягом липня 2010 року за період з 1 січня 2009 року до 31 грудня 2009 року. Аудитори перевірили документи Проекту та надали звіт, в якому зазначили висновки та рекомендації, згідно з якими загальне виконання Проекту МРГ визнане задовільним.

7.4 Місія оцінки штаб квартири ПРООН: Висновки

Проект МРГ було оцінено в рамках Глобальної тематичної перевірки децентралізації та глобального врядування ПРООН. Місія оцінки з головного штабу ООН працювала в Україні у травні 2010 року. Експертами делегації були Кетрін Ловері (консультант з моніторингу та оцінки), та Нагель Урс (радник з оцінки). У третьому кварталі місія оцінки штабквартири ПРООН повідомила ПРООН/ МРГ основні висновки перевірки:

- Ефективність Проекту: Прозорі процедури, контроль якості із залученням громади та міцна тренінгова підтримка сприяла успіхам Проекту. Водночас негнучкість щодо внесення поправок до схвалених мікро-проектів, часова затримка у виділенні коштів та максимальна сума грантів/ мікро-проектів були відмічені як недоліки і перешкоди.
- Ефективність залучення громадян: сильними факторами успіху Проекту були визнані збільшення довіри та співпраці між місцевою владою та громадами, а також усвідомлення громадянами власних сил та самоуповноваження. Це стало можливим завдяки тому, що ОГ були відповідальними за реалізацію власних

мікро-проектів. Місія відмітила потенціал ще більших можливостей ПРООН для сприяння розповсюдження досвіду Проекту МРГ по всій країні.

- **Ефективність надання послуг:** Проект продемонстрував конкретну відмінність у наданні послуг за зменшеною ціною.
- **Питання стабільності:** Приклади, коли місцева/ обласна влада адаптує методологію Проекту МРГ та план Проекту для створення механізму експлуатації та технічного обслуговування завершених мікро-проектів та навчає місцевих/ обласних посадовців, вказують на високу можливість для забезпечення сталого розвитку на місцевому рівні. Висока плінність урядових кадрів була визнана однією з перешкод для цього.

Звіт представників місії був розглянутий Проектом МРГ, а перелік перешкод наданий постійному координатору.

7.5 Дослідження з оцінки та вивчення політики

У третьому кварталі 2010 року було запущено два дослідження: соціологічне дослідження використання підходу, орієнтованого на громаду в Україні (проведено КМІС⁴) та аналіз політичного середовища для залучення громад у процеси місцевого розвитку (проведено МПЦД⁵).

Головна мета **соціологічного дослідження** полягає в оцінці ефективності та впливу підходу, орієнтованого на громаду, на: (а) місцеве врядування, (б) надання послуг у галузях, які підтримують чотири проекти, що працюють за методологією підходу, орієнтованого на громаду⁶ (в) зміну якості життя цільової групи населення.

12 липня 2010 року було підписано контракт між ПРООН і Київським міжнародним інститутом соціології (КМІС), який офіційно закріпив зобов'язання КМІС провести дослідження. Методологія соціологічного дослідження передбачала проведення 8 фокус груп, 150 експертних інтерв'ю, та опитування 400 членів громад (200 пілотних і 200 непілотних громадян з контрольної групи). Протягом третього кварталу 2010 року методологія дослідження була фіналізована та польовий етап проведений. Також було підготовлено проект звіту за результатами фокус груп, експертних інтерв'ю та опитування членів громад. Аналіз попередніх результатів показав позитивний зворотній зв'язок з боку як місцевої влади, так і членів громади. Існує контраст між основною і контрольною групами, який виявляється у більшому рівні задоволення життям і якістю надання послуг, довірі до місцевої влади та рівні впевненості у власних силах. Проект фінального звіту очікується 8 листопада.

Метою **політичного аналізу** є оцінка поточного статусу та формулювання рекомендацій, які уможливають організовані громади ефективно брати участь у процесах місцевого розвитку в Україні. Факторами, вплив яких аналізувався стали між-бюджетні відносини, юридичні рамки для розвитку та децентралізації влади, поточний розподіл обов'язків між органами влади різних рівнів. У третьому кварталі 2010 року було підписано контракт з Міжнародним центром політичних досліджень для фіналізації методології.

7.6 Спільна діяльність з іншими донорами/ ініціативами:

Визнано, що Проект МРГ пропонує значний ресурс для інших агенцій розвитку, пов'язаних із місцевим розвитком та ключовими питаннями ЦРТ. Для цього працівники Проекту вивчили можливість спільної діяльності з іншими агенціями. Протягом кварталу було проведено такі заходи:

- Було проведено зустріч між Проектом УВКБ ООН «Місцева інтеграція біженців в Україні» для можливої спільної діяльності. Було з'ясовано рамки успішного співробітництва та необхідна інформація була надіслана працівникам ОПВ в областях;
- Спеціаліст з розвитку громад Проекту МРГ Деніс Полтавець взяв участь у координаційному візиті донорів у АРК, проведеного 15 липня;
- Було досягнуто порозуміння з Міжнародною науково-інформаційною мережею з питань Чорнобиля для надання 4-5 мікро-проектних грантів пілотним організаціям громад – учасникам Проекту МРГ;

⁴ Київський міжнародний інститут соціології було відібрано завдяки проведенню тендеру ПРООН

⁵ Міжнародний центр політичних досліджень було відібрано завдяки проведенню тендеру ПРООН

⁶ «Програма розвитку та інтеграції Криму», «Чорнобильська програма врядування та сталого розвитку», «Муніципальна програма врядування та сталого розвитку», «Місцевий розвиток, орієнтований на громаду»

- Міжнародний менеджер Проекту Джейсінгх Сах підсумував інформацію про Проект МРГ для Постійного представника ЮНІСЕФ в Україні Юкі Мокуо та обговорив із нею можливість зв'язків між проектами, які фінансує ЮНІСЕФ і Проектом МРГ
- Міжнародний менеджер Проекту Джейсінгх Сах підсумував інформацію про Проект МРГ для Старшого регіонального Офіцера Місцевого інтеграційного проекту в Управлінні верховного комісара ООН у справах біженців в Україні, пана Ігнаціо Маттейні і обговорив потенційну співпрацю між двома проектами.

7.7 Управління

Протягом кварталу відбулись заходи, пов'язані із здійсненням управління Проектом, з метою підвищення його ефективності. Зокрема були проведені такі заходи:

- Огляд реалізації Проекту МРГ в областях тривав протягом третього кварталу. Зокрема, керівники МРГ/ ПРООН взяли участь в засіданнях обласних координаційних рад та відвідали пілотні громади:
 - 11 серпня Олів'є Адам, Координатор системи ООН, представник Програми розвитку ООН в Україні взяв участь у засіданні Дніпропетровської ОКР і відвідав пілотну громаду, щоб оцінити стан впровадження Проекту МРГ
 - Старший програмний менеджер Оксана Реміга взяла участь у засіданнях ОКР, проведених у Полтавській та Харківській областях 16-17 серпня. Окрім того вона відвідала відкриття Семенівського ресурсного центру громад та відвідала місцеві громади.
 - Міжнародний менеджер Проекту Джейсінгх Сах взяв участь у засіданнях ОКР, проведених у Хмельницькій, Київській, Одеській, Миколаївській, Івано-Франківській, Чернігівській, Черкаській, Сумській, Закарпатській та Львівській областях та відвідав пілотні громади, щоб побачити стан реалізації Проекту МРГ в області
 - Спеціалісти з розвитку громади МРГ/ КУП взяли участь у засіданнях ОКР, проведених у Херсонській області та АРК
- Було проведено ревізію бюджету після отримання коштів; документи були надіслані до Представництва ЄС в Україні для другого доповнення до бюджету Проекту.
- З метою збільшення ефективності співпраці між бізнес центром ПРООН та Проектом МРГ, було фіналізовано та введено в дію новий Стандарт робочих процедур для Проекту МРГ, надаючи більше повноважень керівництву Проекту. Команда Проекту взяла участь у тренінгах із користування Атласом згідно з новими СРП.



Старший програмний менеджер Оксана Реміга на засіданні обласної координаційної ради, м. Полтава, 16 серпня 2010 року

7.8 Людські ресурси

У третьому кварталі було найнято фінансового спеціаліста КУП та водія для Миколаївського ОПВ.

7.9 Використання ресурсів

Використання коштів Проекту станом на вересень 2010 року склало суму в приблизно 7,9 млн. дол., що склало 68,5% бюджету, схваленого керівництвом ПРООН на 2010 рік (Таблиця – XVIII).

Таблиця – XVIII: Доступні ресурси у 3 кварталі 2010 року, дол.

№	Ключова діяльність	Річний бюджет на 2010 рік			Загальні витрати включно з II кварт.	Витрати у III кварталі			Загальні витрати включно з III кварт.
		ПРООН	ЄС	Всього		ПРООН	ЄС	Всього	
1	Тренінги для персоналу Проекту та національних партнерів	-	113'699.00	113'699.00	22'428		5'669.01	5'669.01	28'097.01
2	Встановлення механізму спільного планування		31878.00	31'878	2'844	-	242'618.00	242'618.00	245'462.00
3	Підтримка ОГ у впровадженні ініціатив самодопомоги	520'500.00	6'332'135.00	6'852'635.00	4'259'202	64'353.49	2'082'469.8	2'146'823.29	6'406'025.29
4	Встановлення партнерства з обласними і районними адміністраціями, радами та іншими партнерами на місцевому рівні	-	324'096.00	324'096.00	123'222		55'938.04	55'938.04	179'160.04
5	Ефективне управління Проектом	79'500.00		1'487'581.00	726'873		355'959.28	355'959.28	1'082'832.28
6	PR, висвітлення і моніторинг діяльності	-	74'383.00	74'383.00	24'573		17'126.69	17'126.69	41'699.69
ЗАГАЛОМ		600'000	8'284'272.00	8'884'272.00	5'159'142.00	64'353.49	2'759'780.82	2'824'134.31	7'983'276.31

Всього з початку реалізації Проекту витрати склали 14,7 млн. дол. (серед них 1,9 млн. дол. Склали зобов'язання з фінансування мікро-проектів). Ці витрати склали 83,5% від загального бюджету (17,6 млн. дол.) Проекту.

Восьмий розділ

НАКОПИЧЕННЯ ДОСВІДУ ТА ПЕРСПЕКТИВИ НА МАЙБУТНЄ

8.1 Накопичення досвіду

- Співпраця з обласною владою виявилась важливою щодо вчасного та якісного виконання цілей. Зокрема, вона виявилась ключовим фактором для виділення спів-фінансування мікро-проектів;
- Партнерство Проекту МРГ з обласною владою стало платформою для розширення співпраці між ОДА/ ОР та ООН/ ПРООН у багатьох сферах;
- Одним із основних факторів успіху реалізації Проекту МРГ стало прийняття запропонованої методології. Це відображається в якості впровадження мікро-проектів, ефективності партнерства між місцевими жителями та владою, рівні розвитку громад та сталості отриманих результатів;
- Процеси з розвитку громад, ініційовані Проектом МРГ, створили сприятливі умови для розкриття лідерами власного потенціалу. Одним з проявів цього є балотування голів ОГ на виборах до сільських/селищних рад
- Пілотні громади Проекту здатні бути ефективними у співпраці з іншими донорами та у реалізації інших ініціатив, які мають місце поза межами Проекту МРГ.
- Необхідно консолідувати та більш широко розповсюдити інформацію про інноваційні технології. Це стане особливо важливим в контексті запуску другої фази проекту МРГ, орієнтованого на впровадження новітніх енергозберігаючих технологій та альтернативних джерел енергії.
- Роль приватного сектору в місцевих процесах все ще є недооціненою. Співпраця з місцевим бізнесом повинна посилити та розвинути позитивне ставлення членів громади до ідеї підтримки ініціатив місцевих громад з само-допомоги.

1.2 Основні перспективи

Протягом останнього кварталу 2010 року передбачено проведення таких заходів:

- Завершення решти мікро-проектів;
- Передача завершених мікро-проектів власнику;
- Завершення оцінювання і політичного дослідження;
- Публікація та розповсюдження задокументованого досвіду;
- Мобілізація ресурсів для подальшого розширення (підготовка до МРГ – II);
- Заходи, пов'язані з завершенням Проекту (фінальний фінансовий і загальний звіт, управління матеріально-технічними ресурсами, тощо);
- Фінальний тренінг для організацій громад;
- Тренінг для представників вищих навчальних закладів і місцевої влади.

Додаток – І
Відбір СР/МР, з початку впровадження Проекту

#	Область	Кіл-сть районів	Кіл-сть аплікацій	Кіл-сть відібраних місцевих рад			Замінені СР/МР
				Сільські ради	Селищні ради	Міські ради	
1	АР Крим	8	74	35	4	1	13
2	Черкаська	8	117	39	0	1	2
3	Чернігівська	8	136	31	7	0	4
4	Чернівецька	11	104	45	0	2	5
5	Дніпропетровська	8	58	41	2	0	3
6	Донецька	8	76	30	8	2	1
7	Івано-Франківська	9	230	45	7	4	2
8	Харківська	8	111	39	3	0	8
9	Херсонська	8	65	38	7	0	5
10	Хмельницька	8	165	42	8	0	5
11	Кіровоградська	8	110	41	4	0	5
12	Київська	9	149	44	2	1	6
13	Луганська	9	83	37	7	0	9
14	Львівська	8	139	42	4	5	9
15	Миколаївська	8	93	38	6	0	5
16	Одеська	8	97	23	20	0	9
17	Полтавська	8	86	37	4	0	7
18	Рівненська	8	100	34	5	2	2
19	Сумська	8	118	34	7	1	7
20	Тернопільська	9	150	50	5	0	1
21	Вінницька	8	160	37	6	0	7
22	Волинська	9	188	40	5	2	0
23	Закарпатська	9	107	51	6	1	0
24	Запорізька	8	62	40	4	0	2
25	Житомирська	8	115	36	4	0	2
Всього		209	2893	969	135	22	119

Додаток – II

Кількість угод, підписаних з СР/МР в 3-му кварталі та з початку впровадження Проекту

#	Область	Кіл-сть УП з СР/МР в 3-му кварталі	Кіл-сть УП, підписаних з початку впровадження
1	АР Крим	0	40
2	Черкаська	0	40
3	Чернігівська	5	38
4	Чернівецька	0	20
5	Дніпропетровська	1	42
6	Донецька	0	40
7	Івано-Франківська	0	51
8	Харківська	-1	42
9	Херсонська	3	45
10	Хмельницька	0	47
11	Кіровоградська	5	45
12	Київська	0	47
13	Луганська	0	43
14	Львівська	0	51
15	Миколаївська	0	40
16	Одеська	0	40
17	Полтавська	0	41
18	Рівненська	0	40
19	Сумська	0	42
20	Тернопільська	0	55
21	Вінницька	0	40
22	Волинська	0	47
23	Закарпатська	0	58
24	Запорізька	0	37
25	Житомирська	2	40
	Всього	15	1071

Додаток – IV
Відбір громад, з початку впровадження Проекту

#	Область	Кіл-сть районів	Кіл-сть залучених СР/МР	Кіл-сть відібраних громад		
				Для партнерства	Замінені громади	Для резерву
1	АР Крим	8	40	40	13	20
2	Черкаська	8	40	42	2	22
3	Чернігівська	8	38	40	4	16
4	Чернівецька	11	47	47	5	5
5	Дніпропетровська	8	43	43	3	11
6	Донецька	8	40	40	1	7
7	Івано-Франківська	9	56	56	2	48
8	Харківська	8	42	50	8	47
9	Херсонська	8	45	45	5	0
10	Хмельницька	8	50	50	5	24
11	Кіровоградська	8	45	45	5	22
12	Київська	9	47	50	7	24
13	Луганська	9	44	44	10	40
14	Львівська	8	51	51	9	22
15	Миколаївська	8	44	45	5	0
16	Одеська	8	43	43	9	14
17	Полтавська	8	41	41	7	7
18	Рівненська	8	41	41	2	21
19	Сумська	8	42	43	7	17
20	Тернопільська	9	55	56	1	43
21	Вінницька	8	42	45	7	14
22	Волинська	9	47	47	2	24
23	Закарпатська	9	58	58	8	162
24	Запорізька	8	44	44	2	22
25	Житомирська	8	40	40	2	16
	Всього	209	1125	1146	131	648

Додаток – V
Формування пілотних організацій громад, з початку впровадження Проекту

#	Область	Кіл-сть ОГ			Загальна кіл-сть ДГ в громаді	ДГ учасники		Члени ОГ			
		Сформовані	Зареєстровані в СР	Юридично зареєстровані		Кіл-сть	%	Індивідуальні члени ОГ	Асоційовані члени	Ч	Ж
1	АР Крим	41	41	41	16985	16985	100,0%	16985	0	6794	10191
2	Черкаська	42	42	42	51141	51141	100,0%	4681	46460	22709	28432
3	Чернігівська	42	42	42	5292	4273	80,7%	3123	1101	1798	2426
4	Чернівецька	47	47	45	4595	3807	82,9%	4595	0	2496	2099
5	Дніпропетровська	43	43	43	10343	8509	82,3%	4597	5750	4861	5486
6	Донецька	40	40	40	38758	19392	50,0%	6462	11311	7908	9865
7	Івано-Франківська	56	56	56	6674	5244	78,6%	4025	1315	2108	3232
8	Харківська	43	43	43	27666	19599	70,8%	22045	4653	9642	17056
9	Херсонська	45	45	45	12086	7742	64,1%	9630	14121	9997	13070
10	Хмельницька	50	50	50	4795	4795	100,0%	2988	1838	2154	2974
11	Кіровоградська	45	45	45	18068	14466	80,1%	4751	27314	14945	17502
12	Київська	50	50	49	14165	12632	89,2%	4678	5261	4069	5870
13	Луганська	44	44	44	14261	10423	73,1%	6101	6945	5567	7487
14	Львівська	52	51	51	12599	9092	72,2%	3107	6136	4269	4974
15	Миколаївська	45	45	45	9950	7848	78,9%	2887	5754	3219	5422
16	Одеська	45	45	45	21004	17260	82,2%	16943	1673	7596	9854
17	Полтавська	41	41	41	14814	12490	84,3%	21495	0	9106	12389
18	Рівненська	49	49	45	31599	20409	64,6%	3661	17167	6928	13900
19	Сумська	43	43	43	7973	6857	86,0%	6682	179	2902	3959
20	Тернопільська	57	57	57	8087	6480	80,1%	6634	5663	4913	7384
21	Вінницька	42	42	42	31396	19859	63,3%	32644	877	16702	16819
22	Волинська	47	47	47	10740	10643	99,1%	10270	22637	11189	21718
23	Закарпатська	58	58	58	26346	24863	94,4%	7879	5778	5410	8239
24	Запорізька	44	44	44	9452	6412	67,8%	6958	3696	4436	6218
25	Житомирська	40	40	40	12291	10477	85,2%	1713	8792	4302	6203
	Всього	1151	1150	1143	421080	331698	78,8%	215534	204421	176020	242769

Додаток – VI:
Юридичні форми пілотних ОГ, з початку впровадження Проекту

#		Кіл-сть пілотних ОГ	ОСББ	Громадські організації	ОСН	Кооперативи	Інше
1	АР Крим	41	8	21	9	3	0
2	Черкаська	42	0	42	0	0	0
3	Чернігівська	42	0	35	5	0	2
4	Чернівецька	45	0	45	0	0	0
5	Дніпропетровська	43	0	16	0	0	27
6	Донецька	40	3	35	0	2	0
7	Івано-Франківська	56	0	56	0	0	0
8	Харківська	43	0	37	0	6	0
9	Херсонська	45	1	40	4	0	0
10	Хмельницька	50	0	50	0	0	0
11	Кіровоградська	45	0	45	0	0	0
12	Київська	49	1	45	0	3	0
13	Луганська	44	1	43	0	0	0
14	Львівська	51	0	50	0	1	0
15	Миколаївська	45	1	36	5	3	0
16	Одеська	45	4	14	27	0	0
17	Полтавська	41	0	37	0	4	0
18	Рівненська	45	5	40	0	0	0
19	Сумська	43	0	43	0	0	0
20	Тернопільська	57	0	43	8	6	0
21	Вінницька	42	0	41	0	1	0
22	Волинська	47	0	32	9	0	6
23	Закарпатська	58	0	58	0	0	0
24	Запорізька	44	0	44	0	0	0
25	Житомирська	40	1	39	0	0	0
	Всього	1143	25	987	67	29	35
	%	100,0	2,2	85,8	5,8	2,5	3,0

Додаток – VII:
Формування не-пілотних ОГ⁷, з початку впровадження Проекту

#	Область	Кіл-сть ОГ		
		Сформовані	Зареєстровані в СР/МР	Юридично зареєстровані
1	АР Крим	0	0	0
2	Черкаська	0	0	0
3	Чернігівська	3	3	3
4	Чернівецька	0	0	0
5	Дніпропетровська	3	3	3
6	Донецька	12	12	12
7	Івано-Франківська	0	0	0
8	Харківська	3	3	3
9	Херсонська	2	2	2
10	Хмельницька	4	4	1
11	Кіровоградська	5	5	5
12	Київська	0	0	0
13	Луганська	3	0	0
14	Львівська	2	2	0
15	Миколаївська	9	7	7
16	Одеська	0	0	0
17	Полтавська	1	1	1
18	Рівненська	0	0	0
19	Сумська	0	0	0
20	Тернопільська	0	0	0
21	Вінницька	2	2	2
22	Волинська	0	0	0
23	Закарпатська	5	5	3
24	Запорізька	15	0	0
25	Житомирська	0	0	0
	Всього	69	49	42

⁷ОГ, сформовані за прикладом пілотних ОГ із застосуванням методології Проекту МРГ, але без фінансової підтримки Проекту

Додаток – VIII:
Формування та діяльність ФМР та РРЦГ в 3-му кварталі та з початку впровадження

#	Область	ФМР, створені в 3-му кв.	ФМР, створені з початку впровадження Проекту	Засідання ФМР в 3-му кв.	Засідання ФМР з початку впровадження Проекту	РРЦГ, створені в 3-му кв.	РРЦГ, створені в 3-му кв.
1	АР Крим	0	8	1	40	1	7
2	Черкаська	0	8	8	48	0	8
3	Чернігівська	0	8	6	43	0	6
4	Чернівецька	0	11	3	38	0	1
5	Дніпропетровська	0	8	0	36	0	6
6	Донецька	0	8	3	31	0	8
7	Івано-Франківська	0	9	0	36	0	5
8	Харківська	0	8	8	55	0	8
9	Херсонська	0	8	4	61	2	4
10	Хмельницька	0	8	8	50	0	2
11	Кіровоградська	0	8	5	123	0	8
12	Київська	0	9	0	43	0	9
13	Луганська	0	9	0	55	0	8
14	Львівська	0	8	7	59	0	8
15	Миколаївська	0	8	8	49	0	8
16	Одеська	0	8	10	47	0	6
17	Полтавська	0	8	5	56	0	6
18	Рівненська	0	8	12	55	0	4
19	Сумська	0	8	8	68	0	8
20	Тернопільська	0	9	0	62	0	9
21	Вінницька	0	8	2	31	0	8
22	Волинська	0	9	10	40	0	9
23	Закарпатська	0	9	9	56	0	7
24	Запорізька	0	8	8	103	0	8
25	Житомирська	0	8	5	43	0	8
	Всього	0	209	130	1328	3	169

Додаток – IX
Список РРЦГ, рекомендованих для підтримки

№	Область	Кіл-сть заявок від районів	Рекомендовані	Назва району
			РРЦГ	
1	АР Крим	1	1	Красноперекіпський
2	Черкаська	6	2	Шполянський
				Звенигородський
3	Чернігівська	2	1	Куликівський
4	Чернівецька	2	0	-
5	Дніпропетровська	2	1	Павлоградський
6	Донецька	3	1	Красноармійський
7	Івано-Франківська	4	2	Рогатинський
				Галицький
8	Харківська	6	0	
9	Херсонська	3	1	Горностаївський
10	Хмельницька	1	1	Красилівський
11	Кіровоградська	4	2	Олександрівський
				Маловиськівський
12	Київська	4	1	Переяслав-Хмельницький
13	Луганська	3	1	Антрацитівський
14	Львівська	2	1	Турківський
15	Миколаївська	3	1	Снігурівський
16	Одеська	6	0	-
17	Полтавська	5	1	Семенівський
18	Рівненська	4	2	Сарненський
				Гощанський
19	Сумська	2	1	Липоводолинський
20	Тернопільська	9	1	Теребовлянський
21	Вінницька	5	1	Оратівський
22	Волинська	5	1	Локачинський
23	Закарпатська	5	1	Берегінський
24	Запорізька	4	1	Куйбишевський
25	Житомирська	3	1	Чуднівський
	РАЗОМ	92	25	

Додаток – X:
Засідання ОКР в 3-му кварталі 2010 та з початку впровадження Проекту

#	Область	Засідання ОКР	
		3-й квартал	З початку впровадження
1	АР Крим	1	6
2	Черкаська	1	5
3	Чернігівська	1	4
4	Чернівецька	0	3
5	Дніпропетровська	0	2
6	Донецька	0	1
7	Івано-Франківська	1	3
8	Харківська	1	3
9	Херсонська	1	8
10	Хмельницька	1	4
11	Кіровоградська	0	5
12	Київська	1	3
13	Луганська	0	5
14	Львівська	0	1
15	Миколаївська	1	4
16	Одеська	1	6
17	Полтавська	1	4
18	Рівненська	0	2
19	Сумська	1	5
20	Тернопільська	0	4
21	Вінницька	0	8
22	Волинська	0	4
23	Закарпатська	1	4
24	Запорізька	0	4
25	Житомирська	0	2
	Всього	13	100

Додаток – XI:
Тренінги, організовані в для ОГ в 3-му кварталі 2010

#	Область	Кількість тренінгів	Всього учасників	З них				З них			
				Чоловіки	%	Жінки	%	Члени ОГ	%	Представники влади	%
1	АР Крим	40	255	84	32.9	171	67.1	228	88.8	27	11.2
2	Черкаська	8	115	46	40.0	69	60.0	63	63.3	52	36.7
3	Чернігівська	6	204	89	43.6	115	56.4	179	84.7	25	15.3
4	Чернівецька	5	137	58	42.3	79	57.7	128	76.2	9	23.8
5	Дніпропетровська	0	0	0	0	0	0	0	87.1	0	12.9
6	Донецька	12	240	86	35.8	154	64.2	166	74.3	74	25.7
7	Івано-Франківська	1	26	12	46.2	14	53.8	24	92.7	2	7.3
8	Харківська	12	186	78	41.9	108	58.1	172	82.3	14	17.7
9	Херсонська	16	187	68	36.4	119	63.6	117	58.5	70	41.5
10	Хмельницька	18	197	53	26.9	144	73.1	171	79.3	26	19.9
11	Кіровоградська	12	346	155	44.8	191	55.2	331	84.0	15	16.0
12	Київська	5	70	31	44.3	39	55.7	50	72.9	20	27.1
13	Луганська	0	0	0	0	0	0	0	65.6	0	34.4
14	Львівська	2	60	27	45.0	33	55.0	48	73.7	12	26.3
15	Миколаївська	5	116	52	44.8	64	55.2	95	88.0	21	12.0
16	Одеська	1	20	7	35.0	13	65.0	14	78.1	6	21.9
17	Полтавська	2	26	16	61.5	10	38.5	24	81.1	2	18.9
18	Рівненська	0	0	0	0	0	0	0	77.8	0	22.2
19	Сумська	0	0	0	0	0	0	0	78.1	0	21.9
20	Тернопільська	2	41	15	36.6	26	63.4	33	72.0	8	28.0
21	Вінницька	18	92	37	40.2	55	59.8	62	78.9	30	23.7
22	Волинська	9	390	253	64.9	137	35.1	343	81.8	47	18.2
23	Закарпатська	32	763	124	16.3	639	83.7	667	87.6	96	12.4
24	Запорізька	0	0	0	0	0	0	0	81.6	0	18.4
25	Житомирська	1	34	9	26.5	25	73.5	28	71.6	6	28.4
	Всього	207	3505	1300	37,1	2205	62,9	2943	79,3	562	20,8
	Загалом	1395	31805	12856	40,4	18949	59,6	25184	79,5	6510	20,5

Note: за виключенням 111 представників Проекту, навчених протягом 2008-09

Додаток – XII:
Тренінги за темами, організовані для ОГ в 3-му кварталі 2010

	Область	Кіл-сть тренінгів	Управлі ння ОГ	Плану вання	Написан ня МПП	Фінансов а звітність	Впров аджен ня МП	СОП	Громадс ький аудит	Переда ча на баланс	Інше
1	АР Крим	40	0	0	0	4	3	11	11	11	0
2	Черкаська	8	0	0	0	0	0	0	0	8	0
3	Чернігівська	6	0	0	0	0	3	1	1	1	0
4	Чернівецька	5	0	0	0	0	5	0	0	0	0
5	Дніпропетровсь ка	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
6	Донецька	12	0	0	0	0	0	0	4	0	8
7	Івано- Франківська	1	0	0	0	0	1	0	0	0	0
8	Харківська	12	0	0	0	0	0	6	6	0	0
9	Херсонська	16	0	0	0	0	0	9	7	0	0
10	Хмельницька	18	0	0	0	0	5	6	6	0	1
11	Кіровоградська	12	0	0	0	0	0	4	4	4	0
12	Київська	5	0	0	0	0	2	0	0	0	3
13	Луганська	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
14	Львівська	2	0	0	0	0	2	0	0	0	0
15	Миколаївська	5	0	0	0	0	0	1	1	1	2
16	Одеська	1	0	0	0	0	0	0	1	0	0
17	Полтавська	2	0	0	0	0	0	0	1	1	0
18	Рівненська	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
19	Сумська	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
20	Тернопільська	2	0	0	0	0	2	0	0	0	0
21	Вінницька	18	0	0	0	0	1	5	7	4	0
22	Волинська	9	0	0	0	0	0	0	0	0	9
23	Закарпатська	32	0	0	0	8	0	8	8	8	0
24	Запорізька	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
25	Житомирська	1	0	0	0	1	0	0	0	0	0
	Всього	207	0	0	0	13	24	51	57	38	23

**Додаток – XIII:
Другий діалог з ОГ**

#	Область	В 3-му кварталі	Загалом
1	АР Крим	0	45
2	Черкаська	0	49
3	Чернігівська	0	46
4	Чернівецька	0	47
5	Дніпропетровська	0	43
6	Донецька	0	45
7	Івано-Франківська	5	56
8	Харківська	0	42
9	Херсонська	0	40
10	Хмельницька	0	54
11	Кіровоградська	3	53
12	Київська	0	51
13	Луганська	0	54
14	Львівська	6	56
15	Миколаївська	7	50
16	Одеська	2	45
17	Полтавська	0	46
18	Рівненська	0	46
19	Сумська	0	47
20	Тернопільська	0	63
21	Вінницька	0	51
22	Волинська	0	47
23	Закарпатська	0	61
24	Запорізька	0	40
25	Житомирська	0	42
ВСЬОГО		23	1219

Додаток XIV
Розробка ПРГ пілотними ОГ 3-му кварталі 2010

#	Область	Кіл-сть пілотних ОГ з ПРГ	Пріоритети ОГ					Кіл-ть ПРГ, схвалених ФМР
			Охорона здоров'я	Водопост ачання	Енергозбе реження	Довкілля	Місцевий транспорт	
1	АР Крим	0	0	0	0	0	0	0
2	Черкаська	0	0	0	0	0	0	0
3	Чернігівська	2	0	0	2	0	0	2
4	Чернівецька	0	0	0	0	0	0	0
5	Дніпропетровська	0	0	0	0	0	0	0
6	Донецька	0	0	0	0	0	0	0
7	Івано-Франківська	0	0	0	0	0	0	0
8	Харківська	0	0	0	0	0	0	0
9	Херсонська	0	0	0	0	0	0	0
10	Хмельницька	0	0	0	0	0	0	0
11	Кіровоградська	0	0	0	0	0	0	0
12	Київська	0	0	0	0	0	0	0
13	Луганська	0	0	0	0	0	0	0
14	Львівська	0	0	0	0	0	0	0
15	Миколаївська	0	0	0	0	0	0	0
16	Одеська	2	0	0	2	0	0	2
17	Полтавська	0	0	0	0	0	0	0
18	Рівненська	0	0	0	0	0	0	0
19	Сумська	0	0	0	0	0	0	0
20	Тернопільська	0	0	0	0	0	0	0
21	Вінницька	-1	2	1	-6	0	2	0
22	Волинська	0	0	0	0	0	0	0
23	Закарпатська	0	0	0	0	0	0	0
24	Запорізька	0	0	0	0	0	0	0
25	Житомирська	0	0	0	0	0	0	0
Всього		3	2	1	-2	0	2	4
%			20,0	30,0	30,0		20,0	

Додаток – XV (А)
Кількість мікро-проектних пропозицій, схвалених в 3-му кварталі 2010

#	Область	Кіл-сть схвалених МПП	Типологія МПП				
			Охорона здоров'я	Енергозбереж ення	Вовдопостача ння	Довкілля	Шкільний автобус
1	АР Крим	4	0	4	0	0	0
2	Черкаська	4	2	2	0	0	0
3	Чернігівська	2	0	2	0	0	0
4	Чернівецька	8	1	7	1	0	0
5	Дніпропетровська	2	0	0	2	0	0
6	Донецька	0	0	0	0	0	0
7	Івано-Франківська	2	0	2	0	0	0
8	Харківська	2	0	1	1	0	0
9	Херсонська	3	1	0	2	0	0
10	Хмельницька	1	0	1	0	0	0
11	Кіровоградська	1	0	1	0	0	0
12	Київська	0	0	0	0	0	0
13	Луганська	3	1	1	1	0	0
14	Львівська	12	2	10	0	0	0
15	Миколаївська	2	0	1	1	0	0
16	Одеська	2	0	2	0	0	0
17	Полтавська	2	0	2	0	0	0
18	Рівненська	4	1	2	0	0	1
19	Сумська	6	0	1	5	0	0
20	Тернопільська	1	0	1	0	0	0
21	Вінницька	-1	0	0	-1	0	0
22	Волинська	11	0	10	0	0	1
23	Закарпатська	5	2	3	0	0	0
24	Запорізька	5	1	2	1	0	1
25	Житомирська	5	1	4	0	0	0
Всього		86	12	58	13	0	3
%		100,0	12,2	68,3	15,9		3,7

Додаток – XV (В)

Кількість схвалених мікро-проектних пропозицій, з початку впровадження Проекту

#	Область	Кіл-сть схвалених МПП	Типологія МПП				
			Охорона здоров'я	Енергозбереження	Вовдопостачання	Довкілля	Шкільний автобус
1	АР Крим	45	6	29	6	1	3
2	Черкаська	54	26	22	6	0	0
3	Чернігівська	45	12	27	6	0	0
4	Чернівецька	50	10	37	2	0	1
5	Дніпропетровська	56	20	23	11	0	2
6	Донецька	51	9	29	9	1	3
7	Івано-Франківська	69	5	62	0	2	0
8	Харківська	49	3	37	6	1	2
9	Херсонська	54	13	34	7	0	0
10	Хмельницька	50	8	33	4	0	5
11	Кіровоградська	53	3	36	7	1	6
12	Київська	55	13	36	6	0	0
13	Луганська	55	13	30	11	0	1
14	Львівська	56	14	37	3	1	1
15	Миколаївська	52	1	34	14	0	3
16	Одеська	45	8	20	17	0	0
17	Полтавська	50	5	16	22	0	7
18	Рівненська	50	17	27	0	1	5
19	Сумська	49	10	15	19	2	3
20	Тернопільська	63	13	41	5	1	3
21	Вінницька	42	8	21	5	0	8
22	Волинська	57	7	47	2	0	1
23	Закарпатська	61	18	39	3	1	0
24	Запорізька	53	8	25	16	0	4
25	Житомирська	46	26	17	3	0	0
Всього		1310	276	774	190	12	58
%		100,0	21,0	59,0	14,5	0,9	4,4

Додаток – XVI
Схеми спів-фінансування МП, з початку впровадження Проекту

#	Область	Кіл- сть схвалених МП	Загальна вартість проектів	Розподілення фінансування						
				ОГ	МРГ	Місцевий бюджет				Приватний сектор
						Разом	СР/МР	РДА	ОДА	
1	АР Крим		7759583	644124	3126290	3989169	2598522	1390647	0	0
2	Черкаська	54	7077357	553667	3578409	2759392	1587771	1170121	1500	185889
3	Чернігівська	45	6625473	446426	3150834	2968011	513722	2454289	0	60202
4	Чернівецька	50	7761192	543540	3768836	3448816	75850	3372966	0	0
5	Дніпропетровська	56	9854893	945919	3999782	4839105	2238110	1121216	1479779	70087
6	Донецька	51	7448787	405110	3536554	3467043	3059113	407930	0	40080
7	Івано-Франківська	69	9167531	704842	4866183	3544463	221591	3322872	0	52043
8	Харківська	49	6995474	414317	3410580	3071123	712282	2358841	0	99454
9	Херсонська	54	7066218	402820	3447507	3189337	1506255	1459082	224000	26554
10	Хмельницька	50	6925612	472656	3350324	3062448	427431	2635017	0	40184
11	Кіровоградська	53	7236316	670688	3512276	2719779	665002	2054777	0	333573
12	Київська	55	7678135	410007	3711975	3465262	1474044	1991218	0	90891
13	Луганська	55	8082413	633681	3553404	3459374	1594125	1655601	209648	435954
14	Львівська	56	8864881	506095	4106835	4238946	375893	3863053	0	13005
15	Миколаївська	52	7251106	452824	3563142	3235140	1229177	2005963	0	0
16	Одеська	45	6960297	570676	3430003	2908350	210990	2697360	0	51268
17	Полтавська	50	7206001	390948	3523746	3234176	79787	1799474	1354915	57131
18	Рівненська	50	8318185	642679	3569155	4078146	737468	3340678	0	28205
19	Сумська	49	8740356	815306	3574242	4275885	546353	2221341	1508191	74923
20	Тернопільська	63	9820011	1115926	4590725	3967458	743052	3224406	0	145902
21	Вінницька	42	7052721	427253	3129199	3389662	537106	2642660	209896	106607
22	Волинська	57	9249633	709848	3803673	4736112	829261	3237123	669728	0
23	Закарпатська	61	9481397	511575	4318152	4598719	1833820	2764899	0	52951
24	Запорізька	53	7571870	407023	3554162	2922927	503852	2419075	0	687758
25	Житомирська	46	6120385,1	337628,4	3002749,2	2780007,5	860196	1919811,5	0	0
	Всього	1310	196'315'827	14'135'578	91'178'737	88'348'851	25'160'773	57'530'421	5'657'657	2'652'661
	In %		100,0	7,2%	46,4%	45,0%	12,8%	29,3%	2,9%	1,4%

Додаток – XVII (А)
Бенефіціари мікро-проектів, з початку впровадження

#	Область	Кіл-сть схвалених МП	Кіл-сть бенефіціарів		
			Разом	Ч	Ж
1	АР Крим	45	22997	9282	13715
2	Черкаська	54	55107	24509	30598
3	Чернігівська	45	28044	13253	14791
4	Чернівецька	50	39070	17700	21370
5	Дніпропетровська	56	42208	19414	22794
6	Донецька	51	70229	31499	38730
7	Івано-Франківська	69	85590	37554	48036
8	Харківська	49	31168	13566	17602
9	Херсонська	54	62803	28524	34279
10	Хмельницька	50	22789	9513	13276
11	Кіровоградська	53	61600	26543	35057
12	Київська	55	37815	15982	21833
13	Луганська	55	40265	18001	22264
14	Львівська	56	72840	33078	39762
15	Миколаївська	52	30615	13510	17105
16	Одеська	45	42849	18629	24220
17	Полтавська	50	23217	10263	12954
18	Рівненська	50	63951	30559	33392
19	Сумська	49	30329	13804	16525
20	Тернопільська	63	34243	15858	18385
21	Вінницька	42	38540	17234	21306
22	Волинська	57	36844	16520	20324
23	Закарпатська	61	143619	67500	76119
24	Запорізька	53	59395	25689	33706
25	Житомирська	46	31815	15032	16783
	Всього	1310	1207942	543016	664926
	%		100,0%	45,0%	55,0%

Додаток – XVII (В)
Бенефіціари мікро-проектів за типами проектів, з початку впровадження

#	Область	Кіл-сть схвалених МП	Кіл-сть бенефіціарів					
			Разом	Охорона здоров'я	Енергозбереження	Водопостачання	Навколишнє середовище	Шкільний автобус
1	АР Крим	45	22997	4859	13791	2620	929	798
2	Черкаська	54	55107	27585	23944		3578	0
3	Чернігівська	45	39070	13736	22710	1822	0	802
4	Чернівецька	50	28044	11768	14324	1952	0	0
5	Дніпропетровська	56	42208	24172	14648	2998	0	390
6	Донецька	51	70229	17316	38262	10437	1332	2882
7	Івано-Франківська	69	85590	3151	80722		1717	0
8	Харківська	49	31168	3259	20444	3229	3241	995
9	Херсонська	54	62803	27323	28784	6696	0	0
10	Хмельницька	50	22789	6284	12877	1482	0	2146
11	Кіровоградська	53	61600	4133	48926	4867	0	3674
12	Київська	55	37815	12784	20425	4606	0	0
13	Луганська	55	40265	12355	20770	5946	0	1194
14	Львівська	56	72840	10315	50877	4454	4160	3034
15	Миколаївська	52	30615	597	21161	8076	0	781
16	Одеська	45	42849	19324	17309	6216	0	0
17	Полтавська	50	23217	2792	9411	6906	0	4108
18	Рівненська	50	63951	22092	39713		350	1796
19	Сумська	49	30329	8303	10185	4061	6683	1097
20	Тернопільська	63	34243	7586	19665	2574	3146	1272
21	Вінницька	42	38540	6103	19514	4422	0	8501
22	Волинська	57	36844	4280	30869	1042	0	653
23	Закарпатська	61	143619	62375	72915	4572	3757	0
24	Запорізька	53	60516	10701	27697	18408	0	3710
25	Житомирська	46	31815	21319	9184	1312	0	0
	Всього	1310	1209063	344512	689127	108698	28893	37833
	%		100,0	28,0	57,0	9,0	2,0	3,0

Додаток – XVII (С)
Інституційні бенефіціари мікро-проектів, 3-му кварталі 2010 та з початку впровадження

#	Область	Кіл-сть схвалених МП	Кіл-сть бенефіціарів		
			ФАП	Школа/дит.садок	Територія громади
1	АР Крим	4	0	4	0
2	Черкаська	4	2	2	0
3	Чернігівська	2	0	2	0
4	Чернівецька	8	1	7	0
5	Дніпропетровська	2	0	0	2
6	Донецька	0	0	0	0
7	Івано-Франківська	2	0	2	0
8	Харківська	2	0	1	1
9	Херсонська	3	1	0	2
10	Хмельницька	1	0	1	0
11	Кіровоградська	1	0	0	1
12	Київська	0	0	0	0
13	Луганська	3	0	0	0
14	Львівська	12	2	0	10
15	Миколаївська	2	0	1	1
16	Одеська	2	0	2	0
17	Полтавська	2	0	1	1
18	Рівненська	4	1	2	1
19	Сумська	6	0	0	6
20	Тернопільська	1	0	1	0
21	Вінницька	-1	0	-1	0
22	Волинська	11	0	10	1
23	Закарпатська	5	2	3	0
24	Запорізька	5	1	3	1
25	Житомирська	5	1	1	3
	Всього	86	12	44	30
	%	100.0	13.4	51.2	35.4
	Загалом	1310	276	663	371
	%	100,0	21,1	50,6	28,3

*1 ОГ вибула

Додаток – XVIII (А)
Фінансування мікро-проектів Проектом в 3-му кварталі 2010

#	Область	Виплати					
		1й транш		2й транш		3й транш	
		Кіл-сть	Грн.	Кіл-сть	Грн.	Кіл-сть	Грн.
1	АР Крим	4	61'240.40	7	318'938.90	4	23'623.30
2	Черкаська	5	72'352.60	15	637'426.50	15	91'069.40
3	Чернігівська	4	63'189.00	8	410'271.20	3	17'059.40
4	Чернівецька	10	138'330.00	6	317'944.90	4	27'924.00
5	Дніпропетровська	11	161'632.20	8	387'438.80	8	48'782.29
6	Донецька	10	216'380.00	17	780'645.60	17	111'520.80
7	Івано-Франківська	6	93'040.00	14	663'828.20	9	62'853.90
8	Харківська	4	120'438.60	5	233'540.00	5	33'370.00
9	Херсонська	9	121'120.00	10	469'325.80	10	67'06.40
10	Хмельницька	4	127'490.00	11	513'655.60	2	13'765.60
11	Кіровоградська	9	132'229.80	7	308'469.00	7	44'066.70
12	Київська	5	66'762.40	9	380'830.00	9	54'417.80
13	Луганська	6	86'847.40	11	424'419.10	11	57'143.80
14	Львівська	7	99'477.00	13	634'648.70	-	-
15	Миколаївська	5	71'199.40	7	378'105.20	7	54'015.60
16	Одеська	1	15'740.00	4	218'424.60	4	31'203.80
17	Полтавська	6	152'276.60	6	325'259.00	6	46'465.00
18	Рівненська	5	61'975.00	6	293'276.34	4	20'850.00
19	Сумська	3	47'340.00	8	448'263.90	10	73'540.30
20	Тернопільська	13	205'160.00	5	277'130.00	4	27'209.60
21	Вінницька	3	111'700.00	6	337'678.00	1	1'482.00
22	Волинська	10	87'644.60	2	107'104.90	5	38'283.80
23	Закарпатська	8	125'827.40	9	470'392.30	3	20'447.40
24	Запорізька	9	130'975.80	18	802'082.50	18	144'584.60
25	Житомирська	2	28'969.80	12	543'316.20	6	31'778.20
Всього		159	2'378'808.00	224	10'682'415.00	172	1'082'164.00

Додаток XVIII (В)
Фінансування мікро-проектів Проектом, з початку впровадження

#	Область	Виплати					
		1й транш		1й транш		1й транш	
		Кіл-сть	УАН	Кіл-сть	УАН	Кіл-сть	УАН
1	АР Крим	41	745'373.80	20	872 986.10	4	23 623.30
2	Черкаська	51	670'301.40	36	1 570 115.70	17	100 777.40
3	Чернігівська	41	560'396.80	28	1 306 478.80	3	17 059.40
4	Чернівецька	45	731'689.80	17	897 660.40	5	35 524.00
5	Дніпропетровська	55	907'756.40	26	1 267 729.40	15	101 763.89
6	Донецька	51	897'950.80	29	1 290 258.90	17	111 520.80
7	Івано-Франківська	66	926'571.60	54	2 487 231.60	35	227 930.00
8	Харківська	46	753'051.40	21	974 552.90	11	67 097.10
9	Херсонська	46	581'365.20	35	1 550 458.00	16	47 538.10
10	Хмельницька	50	929'136.00	27	1 211 743.90	8	50 537.36
11	Кіровоградська	51	906'846.40	20	868 363.30	8	51 584.20
12	Київська	42	587'421.00	30	1 386 839.00	12	72 169.80
13	Луганська	44	638'063.20	38	1 628 557.50	16	87 516.80
14	Львівська	46	739'207.00	17	815 539.20	2	11 841.50
15	Миколаївська	46	776'252.70	32	1 655 641.90	22	135 748.90
16	Одеська	37	571'257.80	19	995 453.40	8	57 435.80
17	Полтавська	41	766'422.60	20	1 060 375.50	10	77 001.00
18	Рівненська	44	766'470.20	31	1 427 690.64	7	38 750.00
19	Сумська	43	729'802.20	33	1 724 273.60	10	73 540.30
20	Тернопільська	60	1'001'848.60	40	1 957 912.10	16	108 543.80
21	Вінницька	41	1'004'479.80	12	572 528.00	3	10 659.00
22	Волинська	48	672'387.60	33	1 729 259.70	6	45 883.80
23	Закарпатська	56	799'659.60	28	1 297 788.80	8	50 450.50
24	Запорізька	49	725'463.80	45	2 033 268.90	19	152 184.60
25	Житомирська	40	518'439.60	29	1 316 537.50	7	38 495.90
Всього		1245	18'035'891.00	720	33 511 805.94	285	1 774 327.25

Додаток – XIX:
Завершені мікро-проект, з початку впровадження

#	Область	Кіл-сть мікро-проектів	
		Завершені роботи	Отримали 3-й транш
1	АР Крим	26	0
2	Черкаська	47	6
3	Чернігівська	21	1
4	Чернівецька	5	5
5	Дніпропетровська	30	18
6	Донецька	34	22
7	Івано-Франківська	40	26
8	Харківська	18	12
9	Херсонська	24	14
10	Хмельницька	29	13
11	Кіровоградська	23	12
12	Київська	26	17
13	Луганська	30	6
14	Львівська	2	2
15	Миколаївська	41	26
16	Одеська	26	8
17	Полтавська	16	12
18	Рівненська	44	12
19	Сумська	27	14
20	Тернопільська	43	20
21	Вінницька	8	8
22	Волинська	36	3
23	Закарпатська	28	10
24	Запорізька	40	1
25	Житомирська	17	6
Всього		681	274

Додаток – ХХ:
Громадський аудит, передача на баланс та підтримка життєздатності завершених мікро-проектів в 3-му кварталі 2010

#	Область	Громадський аудит					Передача на баланс (кіл-сть об'єктів))	Фонд підтримки життєдіяльності
		Кіл-сть об'єктів	Кіл-сть об'єктів	Члени ОГ	Не-члени ОГ	Місцев а влада		
1	АР Крим	11	141	0	24	11	11	4
2	Черкаська	17	1054	16	17	0	17	0
3	Чернігівська	9	850	200	80	10	9	9
4	Чернівецька	4	367	0	0	0	4	0
5	Дніпропетровська	0	0	0	0	0	0	0
6	Донецька	27	2560	65	29	12	27	8
7	Івано-Франківська	10	0	0	0	0	0	16
8	Харківська	4	341	19	3	0	4	4
9	Херсонська	3	112	31	8	3	2	2
10	Хмельницька	14	664	0	14	4	14	14
11	Кіровоградська	7	121	354	7	4	0	7
12	Київська	6	240	0	19	0	6	6
13	Луганська	0	0	0	0	0	0	0
14	Львівська	2	180	0	4	0	2	2
15	Миколаївська	11	960	168	40	10	11	8
16	Одеська	5	858	5038	2	0	5	5
17	Полтавська	6	1096	21	5	0	6	4
18	Рівненська	20	1314	227	32	7	20	3
19	Сумська	8	436	28	8	2	10	8
20	Тернопільська	13	1015	207	22	4	12	11
21	Вінницька	4	387	38	11	8	4	3
22	Волинська	0	0	0	0	0	0	0
23	Закарпатська	9	104	7	3	2	9	9
24	Запорізька	23	8634	3	31	5	14	0
25	Житомирська	7	409	32	14	0	7	0
Всього		220	21843	6454	373	82	194	151
Загалом		552	58043	9404	897	173	482	412

Додаток – XXI:
Висвітлення в ЗМІ в 3-му кварталі 2010

#	Область	Всього	Газети	ТВ	Радіо	Електроні медіа	Веб-сторінки партнерів
1	АР Крим	4	4	0	0	0	0
2	Черкаська	5	0	2	3	0	1
3	Чернігівська	9	3	1	2	3	3
4	Чернівецька	0	0	0	0	0	0
5	Дніпропетровська	23	13	7	1	2	0
6	Донецька	28	12	7	0	9	10
7	Івано-Франківська	5	1	1	1	2	1
8	Харківська	4	1	0	0	3	2
9	Херсонська	0	0	0	0	0	0
10	Хмельницька	15	7	5	3	0	4
11	Кіровоградська	5	1	0	2	0	6
12	Київська	9	2	3	4	0	1
13	Луганська	0	0	0	0	0	0
14	Львівська	0	0	0	0	0	0
15	Миколаївська	11	5	2	1	3	2
16	Одеська	6	5	1	0	0	1
17	Полтавська	23	11	6	4	2	2
18	Рівненська	12	4	0	8	0	2
19	Сумська	28	8	5	12	3	3
20	Тернопільська	4	4	0	0	0	3
21	Вінницька	4	0	7	0	5	1
22	Волинська	12	1	3	0	0	2
23	Закарпатська	0	0	0	0	0	0
24	Запорізька	10	4	6	0	0	2
25	Житомирська	15	7	7	0	1	0
	Всього	232	93	63	41	33	46
	Загалом	2615	1172	472	395	576	757

Додаток – XXII
Публікація і розповсюдження регіональних інформаційних бюлетенів в 3-му кварталі 2010 та з початку
впровадження Проекту

#	Область	Кіл-сть інформаційних вісників за 3й квартал 2010		
		Кіл-сть випусків	Кіл-сть надрукованих та розповсюджених	Кіл-сть електронних копій
1	АР Крим	0	0	0
2	Черкаська	1	50	50
3	Чернігівська	1	10	10
4	Чернівецька	0	0	0
5	Дніпропетровська	1	43	0
6	Донецька	0	0	0
7	Івано-Франківська	1	255	25
8	Харківська	0	0	0
9	Херсонська	0	0	0
10	Хмельницька	0	0	0
11	Кіровоградська	1	150	150
12	Київська	3	500	0
13	Луганська	0	0	0
14	Львівська	0	0	0
15	Миколаївська	0	0	0
16	Одеська	0	0	0
17	Полтавська	1	100	79
18	Рівненська	1	45	64
19	Сумська	0	0	0
20	Тернопільська	0	0	0
21	Вінницька	3	75	25
22	Волинська	0	0	0
23	Закарпатська	0	0	0
24	Запорізька	6	600	10
25	Житомирська	0	0	0
	Всього	19	1828	413
	Загалом	275	45237	13447