



Проект «Місцевий розвиток, орієнтований на громаду»

ДРУГИЙ КВАРТАЛЬНИЙ ЗВІТ про хід впровадження Проекту



***Квітень - Червень
2010***



Проект фінансується
Європейським Союзом



Проект спів-фінансується та
впроваджується ПРООН

Зміст

<i>Резюме</i>	1
<i>Статистична інформація</i>	3
1. Вступ	4
2. Встановлення партнерства	6
3. Розвиток структур підтримки	9
4. Розвиток потенціалу	16
5. Проекти громад	17
6. Інформування громадськості	24
7. Управління Проектом	28
8. Висновки та можливості	30
<i>Додатки</i>	32-66

Список аббревіатур

АРК	Автономна Республіка Крим
МРГ	Проект ЄС/ ПРООН - "Місцевий розвиток, орієнтований на громаду"
АРГ	Асистент з розвитку громад (співробітник Проекту в регіоні)
ПРГ	План розвитку громади
КМ-ОГ	Керівний орган організації громади
ЕК	Європейська комісія
ЄС	Європейський Союз
ФМР	Форум місцевого розвитку
ЦРТ	Цілі Розвитку Тисячоліття
МПП	Мікро-проектні пропозиції
МП	Мікро-проект
ОР	Обласна Рада
ОКР	Обласна Координаційна Рада
ОРЦГ	Обласний ресурсний центр громади (теж саме, що і ОПВ)
ОПВ	Обласний підрозділ з впровадження Проекту (те ж саме, що і ОРЦГ)
ОДА	Обласна державна адміністрація
УП	Угода про партнерство
КУП	Команда управління Проектом
РР	Районна Рада
РРЦГ	Районний ресурсний центр громади
РДА	Районна державна адміністрація
УЦРТ	Українська ціль розвитку тисячоліття
ПРООН	Програма Розвитку Організації Об'єднаних Націй
СР/ МР	Сільська/ міська рада

ВДЯЧНІСТЬ НАШИМ ПАРТНЕРАМ

Міністерство регіонального
розвитку та будівництваСекретаріат Кабінету
Міністрів УкраїниКабінет міністрів
та Верховна Рада
Автономної
республіки КримЧеркаська обласна
державна
адміністрація та
радаЧернігівська
обласна державна
адміністрація та
радаЧернівецька
обласна державна
адміністрація та
радаДніпропетровська
обласна радаДонецька обласна
державна
адміністрація та
радаІвано-Франківська
обласна державна
адміністрація та
радаХарківська обласна
державна
адміністрація та
радаХерсонська
обласна державна
адміністрація та
радаКіровоградська
обласна державна
адміністрація та
радаХмельницька
обласна державна
адміністрація та
радаКиївська обласна
державна
адміністрація та
радаЛьвівська обласна
державна
адміністрація та
радаЛуганська обласна
державна
адміністрація та
радаМиколаївська
обласна державна
адміністрація та
радаОдеська обласна
державна
адміністраціяПолтавська
обласна державна
адміністрація та
радаРівненська
обласна державна
адміністрація та
радаСумська обласна
державна
адміністрація та
радаВінницька обласна
державна
адміністрація та
радаВолинська
обласна державна
адміністрація та
радаТернопільська
обласна державна
адміністрація та
радаЗакарпатська
обласна державна
адміністрація та
радаЗапорізька
обласна державна
адміністрація та
радаЖитомирська
обласна державна
адміністрація

Ми вдячні за підтримку та співпрацю Урядові України (особливо Секретаріату Кабінету Міністрів України та Міністерству регіонального розвитку та будівництва) та нашим партнерам у регіонах, зокрема, Обласним Державним Адміністраціям та Обласним Радам. Ми також висловлюємо подяку за підтримку надану владою пілотних районів (районним державним адміністраціям і районним радам), а також сільським/ селищним/ міським радам за допомогу у впровадженні Проекту.

Крім того група експертів Проекту МРГ висловлює подяку всім організаціям та особам, залученим до процесу впровадження Проекту за їхню співпрацю впродовж кварталу, зокрема, Офісу Делегації ЄС в Україні та керівництву ПРООН, Програми інтеграції та розвитку Криму, посадовим особам обласних і районних адміністрацій і рад, НУО, засобам масової інформації, а також іншим державним та приватним установам та організаціям.

Резюме

Проект МРГ був започаткований у грудні 2007 року, для досягнення посилення врядування за участі громад та покращення умов проживання місцевих громад в сільських і селищних територіях. Протягом 3,5 років планувалося впровадження Проекту в 25 регіонах, 200 районах, 1000 сільських/міських рад та 1000 громад для залучення їх до процесу стабільного місцевого розвитку в рамках самодопомоги, партнерства та взаємного співробітництва.

Протягом 2-го кварталу 2010 року було здійснено такі досягнення, щоб здійснити поставлені завдання. Усі здобуті досягнення свідчать про те, що Проекту вдалось досягнути практично всі поставлені завдання, за виключенням реалізації мікро-проектів, документування досвіду та перерахування коштів, які будуть досягнуті в 2010 році:

- **Угоди про партнерство:** було підписано угоди про партнерство з керівництвом 4-х районів, що склало 209 УП з початку впровадження Проекту проти запланованих 200 районів. В цілому, Проект функціонує у 209 районах та 25 областях України.
- **Охоплення громад:** для участі в Проекті було відібрано 32 нових сільських/міських рад та 32 місцевих громад. До кінця другого кварталу було відібрано загалом 1132 сільських/міських рад і 1150 місцевих громад проти запланованих 1000 сільських/міських рад та 1000 місцевих громад.
- **Розвиток структур підтримки:** протягом 2-го кварталу було створено 46 організацій громад (ОГ), що склало 1163 сформованих громад з початку впровадження Проекту (проти 1000 запланованих), що залучають 330,720 домогосподарств (78.7% від загальної кількості домогосподарств) території.

Протягом кварталу було створено 4 форуми місцевого розвитку (ФМР) щоб сприяти процесу планування знизу-догори та процесу спільного прийняття рішень на районному та обласному рівнях. Загалом з початку впровадження Проекту було створено 209 ФМР та 25 ОКР

Для підтримки функціонування ФМР і ОКР було створено/посилено 166 районних ресурсних центрів громад та 25 обласних ресурсних центрів громад.

Таким чином, Проекту вдалось досягнути поставлені завдання у сфері створення структур підтримки.

- **Розвиток людських ресурсів:** з метою посилення кадрового потенціалу, залученого до процесу впровадження Проекту протягом кварталу було проведено тренінги для 5287 керівників ОГ та 1153 службовців місцевих виконавчих органів влади та представників влади районного/обласного/національного рівня. Загальна кількість людей, які взяли участь у тренінгах з початку впровадження Проекту, складає 28,300. Учасники тренінгів отримали знання з організації діяльності організацій громад, районних і обласних ресурсних центрів громади. В результаті тренінгів та наданої організаційної підтримки Проекту МРГ вдалось досягти ефективного впровадження в областях;
- **Планування громад:** протягом другого кварталу 2010 28 організацій громади підготували плани розвитку громади (загалом 1149 з початку реалізації Проекту). За допомогою процесу планування «з-низу-до-гори», 1148 пріоритети громад було включено до планів розвитку територій відповідними місцевими радами шляхом процесу прийняття рішень із залученням громади на засіданнях форуму місцевого розвитку (ФМР).
- **Мікро-проекти:** Протягом другого кварталу було схвалено до фінансування 142 пропозиції (загалом 1224 з початку реалізації Проекту). Таким чином, СВА перевищила заплановану кількість мікро-проектів.

Проект МРГ підтримує мікро-проекти в рамках розподілу витрат між партнерами у такій пропорції: 5% (громада), 45% (місцевий бюджет) і 50% (Проект МРГ) від повної вартості схваленого мікро-проекту. Реальна пропорція спів фінансування схвалених мікропроектів (175.3 млн. грн.) виглядає таким чином: 7.1% (громада), 44.6% місцевий бюджет, 1.4% приватний сектор і 46.9% Проект МРГ. Очікується, що 1,098,812 осіб отримають пряму вигоду від реалізації схвалених мікро-проектів.

Галузевий аналіз схвалених мікро-проектних пропозицій засвідчив, що близько 58.4% пріоритетів громад сфокусовано на проблемах енергозбереження, охорони здоров'я (21.6%), водопостачання та водовідведення (14.5%), шкільному транспорті (4.5%) та навколшньому середовищі (1.0%).

Аналіз вигодонабувачів від реалізації мікро-проектних пропозицій вказує, що 48% з них пов'язано з функціонуванням шкіл/ дитячих садків, ФАПів (22%) та іншими потребами громад (30%), наприклад, вуличне освітлення, водопостачання, утилізація побутових відходів та ін.

Всього станом на кінець 2-го кварталу 2010 було профінансовано 1008 мікро-проектів, з яких 419 було завершено, а 589 продовжують реалізовуватися.

- **Медіа висвітлення:** Для висвітлення процесу впровадження Проекту було здійснено такі медіа заходи:

Засоби масової інформації активно висвітлювали діяльність Проекту. В другому кварталі 2010 відбулося 36 медіа подій та 268 медіа висвітлення. До того ж, протягом кварталу на місцевому рівні було підготовлено 58 випуски інформаційного бюлетеня (електронного) та інтернет публікацій про діяльність МРГ.

- **Отримані уроки:** Впровадження Проекту вплинуло на збереження енергії, покращило надання медичних і навчальних послуг, сприяло створенню нових робочих місць і розвитку кадрового потенціалу на місцевому рівні. Основними фактори, які ускладнювали процес впровадження Проекту у 2-му кварталі 2010 року, стали політична нестабільність та фінансова криза.

- **Перспективи** діяльності Проекту МРГ протягом решти кварталів 2010 року є такими:

- o Схвалення решти мікро-проектних пропозицій – до середни серпня
- o Виплата траншів та завершення мікро-проектів – 4-й квартал
- o Завершення документування досвіду в регіонах – 3й квартал
- o Проведення оціночного дослідження, дослідження для рекомендацій до зміни політики – 4й квартал
- o Встановлення партнерства з вищими навчальними закладами для введення відповідного курсу в навчальну програми – 3й квартал
- o Огляд регіонального впровадження, річний огляд та засідання наглядової ради – 3-й квартал
- o Оцінка якості та консолідація процесу – 4й квартал
- o PR та розповсюдження здобутого досвіду – до кінця 4-го квталу

Статистична інформація

№	Активність	Заплановано		Досягнення				
		Одиниця	К-ть	2008	2009	2010		Всього
						I кв 2010	II кв 2010	
1	Створення центрального офісу Проекту МРГ	Кіл-сть	1	1	-	-	-	1
2	Створення регіональних підрозділів впровадження	Кіл-сть	25	24	1	-	-	25
3	Підписання УП з областями	Кіл-сть	25	22	3	-	-	25
4	Відбір районів	Кіл-сть	200	193	14	-	2	209
5	Підписання УП з районами	Кіл-сть	200	177	27	1	4	209
6	Відбір СР/МР та встановлення партнерства	Кіл-сть	1000	961	117	22	32	1132
7	Відбір громад	Кіл-сть	1000	876	222	20	32	1150
8	Організації громад (ОГ)							
	Створено	Кіл-сть	1000	709	380	28	46	1163
	Зареєстровано	Кіл-сть	1000	550	519	41	47	1157
	Юридично зареєстровано	Кіл-сть	1000	400	645	51	49	1145
9	Мережа залучення/участі домогосподарств							
	Запланована кіл-сть домогосподарств (загалом)	Кіл-сть	-	267876	365055	388577	420104	420104
	Залучені домогосподарства (загалом)	Кіл-сть	-	82122	262480	302562	330720	330720
	Участь домогосподарств (загалом)	%		31%	72%	78%	78.7	78.7
	Члени ОГ – всього	Кіл-сть	-	96698	318,797	327,067	417,630	417630
	Члени ОГ – жінки	%	-	60.1	60.5	58.4	58.0	58.0
	Члени ОГ – чоловіки	%	-	39.9	39.5	41.6	42.0	42.0
10	Створення Форумів Місцевого Розвитку (ФМР)	Кіл-сть	200	98	106	1	4	209
11	Проведення засідань ФМР	Кіл-сть	-	107	654	161	276	1198
12	Створення Обласних Координаційних Рад (ОКР)	Кіл-сть	25	6	18	1	-	25
13	Проведення засідань ОКР	Кіл-сть	-	8	53	15	16	92
14	Створення Районних Ресурсних Центрів	Кіл-сть	200	10	122	18	16	166
15	Розбудова кадрового потенціалу							
	Проведено тренінгів	Кіл-сть	-	304	507	162	215	1188
	Учасники тренінгів	Кіл-сть	-	7442	11009	3522	6327	28300
	Члени ОГ	Кіл-сть	-	5584	8640	2843	5174	22241
	Представники місцевої влади	Кіл-сть	-	1791	2325	679	1153	5948
	Персонал проекту	Кіл-сть	-	67	44	-	-	111
16	Підготовка і спрямування планів громад							
	ОГ з Планом розвитку громад (ПРГ)	Кіл-сть	1000	389	662	70	28	1149
	Схвалення ПРГ на ФМР	Кіл-сть	1000	232	786	96	34	1148
17	Мікро-проектні (МП) Пропозиції	Кіл-сть						
17a	Схвалення на ФМР	Кіл-сть	1175	122	889	133	159	1303
17b	Подані МП МРГ	Кіл-сть	1175	62	899	146	153	1260
17c	Схвалені МП	Кіл-сть	1175	47	832	203	142	1224
17d	Тематичний розподіл схвалених МП							
	Енергозбереження	%		62	53	67,3	72	58.4
	Охорона здоров'я	%		19	23	22,9	16.2	21.6
	Водопостачання	%		13	18	7	7	14.5
	Шкільний автобус	%		6	5	2,5	3	4.5
	Навколишнє середовище	%		0	1	0,5	2.1	1.0
17e	Загальна вартість схвалених МПП	млн. грн		6.3	122.2	31.5	20.5	175.3
	Частка ОГ	%	5.0	10.2	7.3	7	7.1	7.1
	Частка СР/МР	%	45	14.6	10.8	12	11.9	12.2
	Частка району/області	%		36.2	33.4	33	32.6	32.4
	Частка Проекту МРГ	%	50	38.5	46.8	46	46.9	46.9
	Частка інших партнерів	%	-	0.5	1.6	2	1.5	1.4
17f	Вигодонабувачі схвалених МП							
	Загальна кількість вигодонабувачів	%			702995	195761	162,639	1,098,812
	Інституційні бенефіціари							
	Школа/дитячий садок (загалом)	%		-	45.0	48.4	68.0	48.0
	ФАП (загалом)	%		-	23.0	22.6	14.0	22.0
	Територія громад (загалом.)	%		-	32.0	29.0	18.0	30.0
	К-сть профінансованих Проектом МРГ МП	Кіл-сть	1175	12	693	175	128	1008
	Завершено МП	Кіл-сть	1175	0	165	117	137	419
18	Інформаційна компанія та стратегія роботи зі ЗМІ							
	Медіа події	Кіл-сть	-	31	101	37	36	205
	Висвітлення в ЗМІ	Кіл-сть	-	753	1098	264	268	2383
	Публікації (веб-сторінки + інфобюлетень)	Кіл-сть	-	203	363	73	58	697

Перший розділ

ВСТУП

1.1 Підгрунтя

Проект «Місцевий розвиток, орієнтований на громаду» є спільною ініціативою ЄС та ПРООН. Цей Проект ґрунтується на світовому та українському досвіді вирішення проблем місцевого розвитку, шляхом активного залучення громадян, виборних органів, державної влади, громадських організації та приватного сектору. Спираючись на надбання "підходу, орієнтованого на розвиток території" та застосовуючи його головні принципи в межах цілої країни, ми очікуємо напрацювати критичну масу практичного досвіду з децентралізованого планування з залученням громадськості, практики прийняття рішень та впровадження, що в подальшому стане цінним внеском в сприяння досягненню ЦРТ.

1.2 Цілі

Головною метою Проекту МРГ є створення сприятливого середовища щодо довготривалого стабільного соціального-економічного розвитку, покращення послуг та захист довкілля на місцевому рівні.

Конкретні цілі Проекту полягають в покращенні умов життя сільських та селищних громад в Україні; демонстрації ефективності та дієвості механізмів партнерства місцевої влади та громад; підвищення належних професійних вмінь та знань організацій громад та місцевої влади для започаткування та підтримки процесів стабільного соціально-економічного розвитку за принципом залучення громади, а також для надання якісних соціальних послуг.

1.3 Впровадження методології

Стратегічною метою Проекту «Місцевий розвиток, орієнтований на громаду» є залучення місцевих громад та місцевої влади до участі у спільному процесі прийняття рішень та спрямування цього процесу для побудови міжсекторної співпраці за участі широкого кола зацікавлених сторін, кінцевою метою якого є зміцнення місцевого самоврядування та забезпечення сталого людського розвитку.

Відібрані райони, сільські/ міські ради та місцеві громади складатимуть функціональну область Проекту. Райони/ громади для впровадження Проекту визначаються **на конкурсній основі** залежно від рівня соціально-економічних труднощів, особливо у галузі охорони здоров'я, навколишнього середовища, енергетики, водопостачання та налагодження місцевої транспортної системи. Завдяки процесу конкурсного відбору Проект МРГ визначає найбільш вразливі території/прошарки населення області/ районі.

Діяльність Проекту на місцевому рівні проводиться в рамках **партнерства** із зацікавленими сторонами, в основі якого лежить ініціативність та готовність місцевих партнерів (громад, сільських/ міських рад, районної/ обласної влади) до зобов'язань надавати ресурси та брати активну участь у виконанні Проекту.

Інструмент соціальної мобілізації використовується для вивільнення та розвитку потенціалу відібраних громад, з метою організації самопомогі та мобілізації місцевої влади та інших партнерів розвитку в районі, щоб вирішити базові проблеми населення за принципом участі громади. Для цього створюються такі структури підтримки, щоб сприяти процесу впровадження:

- Більшість домогосподарств у відібраній громаді об'єднуються в «організацію громади» (ОГ), яка створюється на принципі самоврядування. ОГ виступає засобом проведення заходів місцевого розвитку самостійно або за підтримки інших агенцій розвитку;

- Шляхом налагоджування систематичних зв'язків між ОГ, місцевою / регіональною владою, приватним сектором та громадськими організаціями на районному рівні створюється «Форум місцевого розвитку» (ФМР) під керівництвом голови / заступника голови районної державної адміністрації / районної ради. ФМР сприяє процесу прийняття рішень, спрямування планів розвитку громад, мобілізації ресурсів для впровадження планів тощо;
- Шляхом налагоджування систематичних зв'язків між ФМР, обласною владою та іншими партнерами в області створюється «Обласна координаційна рада» (ОКР) для проведення моніторингу за участі громадськості, мобілізації ресурсів та координації на обласному рівні.
- Взаємодія між партнерами на національному рівні уможливорює повний моніторинг та консультативну підтримку.

Розвиток **потенціалу** організацій громад побудована таким чином, що вони можуть приймати спільні з місцевою владою рішення, мобілізувати ресурси, реалізувати місцеві пріоритети та підтримувати отриманий результат. Потенціал партнерів (СР / МР, районна / обласна влада та ін.) посилюється шляхом розбудови кадрового потенціалу для впровадження підходу із залученням громади, який пропагується Проектом. Такі заходи як тренінги, візити з обміну досвідом, діалоги та виділення грантів (для впровадження проектів громад) - все це інструменти розвитку потенціалу.

Процес впровадження Проекту проходить чотирі фази – а саме, інституційний розвиток, планування, впровадження та використання. На кожному етапі відбувається проведення ряду заходів, які, в кінцевому рахунку, дають результати, передбачені Проектом

1.4 Управління Проектом

Проект керується Програмою Розвитку ООН в Україні під загальним керівництвом заступника постійного представника і під безпосереднім керівництвом Старшого програмного менеджера. Проект впроваджується командою Проекту, центральний офіс якої знаходиться в м. Києві, а також 25 регіональними підрозділами впровадження, по одному в кожній області. Обласна влада надає підтримку обласним підрозділам впровадження (ресурсним центрам громади) шляхом виділення приміщення та співробітників. У такий само спосіб кожен район - партнер делегував одного службовця з метою координації та впровадження проектів, а також створив районний ресурсний центр громади. Разом вони забезпечують місцевий компонент діяльності Проекту. ФМР і ОКР слугують спрямовуючим органом на місцевому та регіональному рівні, а наглядова рада Проекту виступає спрямовуючим органом на національному рівні.

1.5 Географічне покриття

Проект МРГ працює в усіх областях України та Автономній республіці Крим, покриває загалом 209 районів (в середньому вісім районів в області) та 1132 сільських/міських рад (в середньому п'ять в районі) та 1150 громад (в середньому одна на СР/МР). Розподіл задіяних територій представлений на Karti – I



Карта – І: Географічний розподіл територій, задіяних в Проекті

Другий розділ

ВСТАНОВЛЕННЯ ПАРТНЕРСТВА

Встановлення офіційного партнерства з органами влади обласного рівня шляхом підписання Угоди про партнерство – це перший етап впровадження Проекту МРГ. До того ж такі угоди мають вирішальне значення для формалізації функцій та зобов'язань партнерів (місцевих органів влади та ПРООН), та для забезпечення правової основи необхідної для роботи з організаціями громад. За планом, передбачалося встановити партнерство з 25 областями, 200 районів та 1000 сільських/міських рад.

Завдання встановлення партнерства було досягнуто в 2009 році. Водночас, залишається завдання встановлення додаткового партнерства з місцевою владою. Протягом другого кварталу 2010 партнерські угоди були підписані з керівництвом 4-х районів та 32 сільських/селищних рад. Загалом, з 2008 року 24 області та Автономна Республіка Крим, 209 районів та 1132 сільських/селищних рад встановили партнерство з Проектом МРГ. Нижче подано детальну інформацію про встановлення Партнерства:

2.1 Встановлення партнерства з районними органами влади

Протягом звітної періоду було підписано Угоду про партнерство з керівництвом 4-х районів, включаючи Богородчанський та Горохівський райони Івано-Франківської та Волинської областей, відповідно.

Таким чином, загальна кількість пілотних районів склала 209, з усіма районами було підписано угоди про партнерство (200 заплановано). Список районів-партнерів розміщено на сайті <http://www.cba.org.ua/Partners.aspx/>.

2.2 Встановлення партнерства з сільськими/селищними/міськими радами

Протягом другого кварталу 2010 року партнерство було встановлено з 32 сільськими/селищними радами, що склало 1132 СР/МР з початку Проекту.

Встановленню партнерства з сільськими/міськими/селищними радами передували такі заходи:

- Оголошення конкурсу на участь у Проекті сільських/селищних рад під час кожного районного семінару.
- Аналіз заявок в залежності від соціально-економічних труднощів, ранжування потенційних місцевих рад
- Відбір сільських/міських рад на засіданні «Комітету з відбору сільських/селищних рад»¹. В якості альтернативи сільські/селищні ради могли бути відібрані з резервного списку.

Детальна інформація щодо встановлення партнерства з СР/МР подано в Таблиці – І. Детальна інформація за областями подана в Додатках – І (А) і І(В).

Таблиця – І: Відбір СР/МР

	2008	2009	2010		Загалом
			I квартал	II квартал	
Кіл-сть задіяних районів	193	207	18	29	209*
Кіл-сть поданих заявок	2478	184	47	164	2873
Кіл-сть відібраних місцевих рад	964	114	22	32**	1132
Сільська рада	830	96	20	29	975
Селищна рада	114	18	1	2	135
Міська рада	20	0	1	1	22
Замінені СР/МР	-	130	1	-	132
Кіл-сть місцевих рад в резерві	561	501	13	13	1088
Сільська рада	541	472	13	13	1039
Селищна рада	18	26	0	0	44
Міська рада	2	3	0	0	5
Підписані угоди про партнерство	440	489	94	35	1058

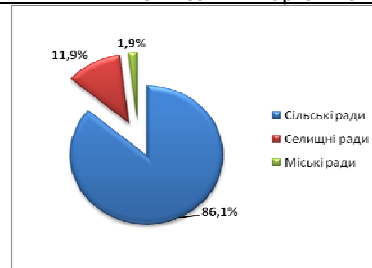
* виключаючи повтори

** Детальну інформацію подано Таблиці – IV

Схема – І: Розподіл СР/МР

¹ Комісія складається з контактних осіб Проекту в ОДА, представників обласних рад, РДА та РР та обласних координаторів Проекту.

Загалом, 1132 сільських/селищних/міських рад були відібрані для співпраці, крім того 1008 були відібрані як резервні. З метою забезпечення прозорості список відібраних сільських/селищних/міських рад було розміщено на офіційній веб сторінці районних органів влади, а також, по можливості, оголошено результати у місцевих ЗМІ, включаючи телебачення, радіо та друковані видання. Серед усіх відібраних місцевих рад 86% складають сільські ради, 11,9% - селищні та 1,9% - міські ради (Схема – І)



Вставка І. – Думки партнерів Проекту на місцях

Наша громада відчула свою значимість, як партнера влади в розвитку Запорізького краю, завдяки участі у відповідному Проекті нас не тільки почули, ми стали впливати на власний розвиток. **В. Чуб, голова ГО «Андріївський добробут»**

Ділова співпраця зі спільним Проектом ЄС/ПРООН «Місцевий розвиток, орієнтований на громаду», що надає доступ до джерел знань, досвіду й ресурсів, стала, безумовно, потужним доповненням на шляху зміцнення інфраструктури територіальних громад. Це вважаємо великим позитивом, адже, окрім фінансової підтримки, наші громадяни здобувають нові навички в управлінні своєю ж громадою та своїми ініціативами.

В. Максименко, заступник голови Київської ОДА

Користь Проекту, в першу чергу, відчули на собі невеликі сільські громади, які не завжди потрапляють в “око” влади, а через відсутність належного фінансування в районних бюджетах не отримують фінансової підтримки. Співпраця з Проектом – унікальна можливість реалізувати власні проекти та покращити рівень життя на селі. **І. Колосовський, сільський голова с. Дзвеняче Тетіївського району Київської області**

Чи здатна співпраця з Проектом СВА вплинути на місцеве самоврядування? Звичайно. То – великий поштовх вперед, тому що люди самотужки вчаться вирішувати конкретно ту проблему, що вже назріла і її не можна відкласти на завтра, вони вступають у дискусії, а найголовніше, поборолі байдужість і принцип “моя хата – скраю”. Переломити психологію сільського жителя із суто споживацької до творчої – також велика робота. **А. Ігнатенко, заступник голови РДА Миронівського району Київської області**

Проведення сільських семінарів: В 49 сільських/міських радах (1171 з 2008 року) були проведені семінари за участі місцевих депутатів, керівництва СР/ МР, активістів, НУО, та місцевого бізнесу. Учасники семінару мали нагоду дізнатись про важливість підходу, орієнтованого на громаду для сталого місцевого розвитку та ознайомились із відповідними процедурами і умовами участі в Проекті МРГ

Представники обласних і районних органів влади зазвичай також брали участь у цих семінарах. Їх участь відображала підтримку ідеї щодо участі громадян у спільному процесі прийняття рішень та підвищувала ефективність семінару. Протягом другого кварталу 84 представника влади з обласних/районних рад взяли участь в семінарах (2034 з початку Проекту), що в середньому складає 1-2 представника влади на кожному семінарі (Таблиця – ІІ).

Таблиця – ІІ: Участь представників влади у семінарах *

	2008	2009	2010		Всього
			I квартал	II квартал	
Кіл-сть семінарів	194	995	33	49	1271
Кіл-сть учасників	5966	22244	1037	1196	30443
Учасники	п.а.	1888	62	84	2034
КО-ОДА	-	124	3	5	132
КО-РДА	-	856	31	51	938
Керівник/працівник РДА/РР		908	28	28	964

* Детальну інформацію подано Додатку ІІ (А) та ІІ(В)

Підписання Угоди про партнерство: Зазвичай, голови сільських/селищних/міських рад підписували угоду про партнерство після семінару, або в інший зручний для них час. Всього 35 СР/МР підписали

Угоди про Партнерство з Проектом у другому кварталі 2010 року (1058 з початку Проекту). Детальну інформацію подано в Таблиці I та Додатку – III.

2.3 Висновки та вивчені уроки

Вибори Президента у 2009 році мали наслідком зміну керівництва в державних адміністраціях обласного та районного рівнів. Єдина область, де не змінився голова ОДА – Чернігівська. Оскільки Проект МРГ тісно співпрацює з обласними та районними державними адміністраціями, зміна влади може вплинути на діяльність Проекту (а саме на впровадження мікро-проектів). Таблиця III відображає кількість посадовців ОДА та РДА, які були замінені в пілотних районах Проекту.

Таблиця – III: Кількість посадовців, які були змінені

Керівництво	Кількість
Область	
Голова обласної державної адміністрації	24
Заступники голів обласної державної адміністрації	78
Контактна особа – координатор Проекту (посадовці найвищого рівня)	17
Контактна особа – координатор Проекту (робочий рівень)	4
Район	
Голова районної державної адміністрації	158
Заступники голів районної державної адміністрації	131
Контактна особа – координатор Проекту (посадовці вищого рівня)	46
Контактна особа – координатор Проекту (робочий рівень)	21

* Інформація за областями подана в Додатку– IV

Згідно з результатами експертних інтерв'ю, проведених зі спеціалістами з розвитку громад, в деяких областях очікується, що співпраця з новою місцевою владою буде позитивною, в деяких, що значних змін не відбудеться. Натомість, в деяких областях передбачаються певні труднощі.

Відсутність значних (чи позитивних) змін пояснюється, в більшості випадків, тим, що ключові позиції в ОДА і РДА займають люди, які або співпрацювали з Проектом, працюючи на інших посадах, або знайомі з результатами його роботи (впровадження мікро-проектів). Загалом, позитивний імідж та конкретні результати діяльності Проекту МРГ допомагають у створенні стабільних і плідних контактів між місцевою владою та Проектом.

Нижче подано спільні для всіх областей виклики, пов'язані із приходом нових людей на посади:

- Брак часу для ознайомлення з діяльністю Проекту;
- Брак знання та досвіду щодо ролі підходу, за яким громади залучаються до процесів місцевого розвитку;
- Наявність негативних відгуків щодо впровадження мікро-проектів;
- Нерозуміння ролі таких міжнародних агенцій як ПРООН та ЄС в місцевому розвитку;
- Наявність розроблених пріоритетів, що не залишають місця для таких Проектів як МРГ



Депутат ВР АР Крим ознайомлюється з матеріалами щодо Проекту МРГ, 21 травня 2010

Третій розділ

РОЗВИТОК СТРУКТУР ПІДТРИМКИ

Ключовими структурами підтримки, які забезпечують отримання передбачених Проектом результатів, є сформовані у цільових громадах організації громад (ОГ), «Форуми місцевого розвитку» (ФМР) на районному рівні, «Обласні координаційні ради» (ОКР) на обласному рівні та «Координаційна рада» на національному рівні. За планом, проект планує створити 1000 ОГ, 200 ФМР, 25 ОКР і 1 Координаційну раду.

Протягом другого кварталу 2010 року, було створено 46 організацій громад та 4 форуми місцевого розвитку. Загалом з початку впровадження Проекту створено 1163 ОГ, 209 ФМР та 25 ОКР та Координаційна рада. Таким чином, Проекту МРГ вдалось досягти та перевищити мету, щодо створення структури підтримки.

Нижче подано детальну інформацію про створення структури підтримки:

3.1 Розвиток Організацій Громад

Застосовуючи техніку мобілізації громад, протягом другого кварталу 2010 року в 9 областях були мобілізовані близько 10'589 домогосподарств з 32 громадами. Загалом, 1163 організацій громад (ОГ) були сформовані 242'225 жінками та 175'405 чоловіками, які представляють 330'720 домогосподарств. Для досягнення цього результату були виконані такі дії:

- **Відбір цільових громад:** У другому кварталі 2010 року було відібрано 32 громади, з погляду на рівень соціально-економічних труднощів, з якими стикаються жителі, наприклад, комунальне водопостачання, охорона здоров'я, енергозбереження, навколишнє середовище та шкільний транспорт тощо. Залежно від рейтингу для участі у Проекті МРГ було відібрано 1 поселення від СР/ МР (2 у резервному списку). Для забезпечення змагальності та щоб залучити громади, які найбільше хотіли і були згодні застосувати підхід само-допомоги для вирішення власних потреб було створено резервний список. Регіональний розподіл поданий в Таблиці – IV.

Таблиця – IV: Відбір громад в II кварталі 2010

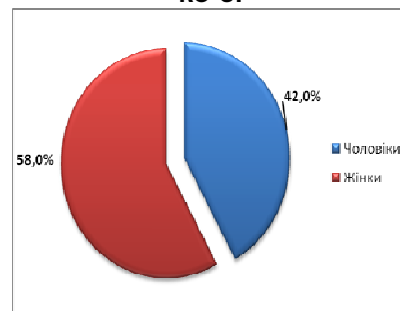
#	Область	Кіл-сть відібраних СР/МР	Кіл-сть відібраних громад
1	Чернівецька	-3	-3
2	Івано-Франківська	5	5
3	Херсонська	3	3
4	Кіровоградська	1	1
5	Київська	2	2
6	Львівська	2	2
7	Тернопільська	7	7
8	Волинська	7	7
9	Закарпатська	5	5
10	Запорізька	3	3
	Всього	32	32

- **Мобілізація членів громад:** Після відбору громад було проведено перші діалоги з відібраними громадами, щоб привернути їх увагу до важливості колективних зусиль для вирішення проблем місцевого розвитку в партнерстві з місцевою владою та іншими агенціями розвитку включно з Проектом МРГ. Щоб створити середовище довіри, для спільних дій, представники СР/ МР, РДА/ РР, та ОДА/ ОР також взяли участь в других діалогах. Протягом діалогу особливу увагу було приділено гендерному балансу та включенню вразливих верств громади. За звітний період було проведено перший діалог з 47 громадами (1265 з початку впровадження Проекту). Детальна інформація за областями подана в Додатку – V).



Зустріч організації громад, с. Отважное, АР Крим

- **Формування організації громад:** Проведення діалогу мотивує членів громади взаємодіяти між собою та доходити консенсусу щодо необхідності формування організації громади. Ті громади, які повірили в принципи колективної дій та виявили активність, першими сформували ОГ. В деяких випадках мешканці пропонують діяти через вже існуючі (формальні/неформальні) організації, радше ніж створювати нові. В таких випадках координатори Проекту «пересаджують» такі організації, за умови, що вони відповідають вимогам, які висуває Проект (див. Вставку II). Детальна інформація щодо формування ОГ подана в Таблиці – V.

Схема – II: Гендерний розподіл в КО-ОГ

Жінки часто переважають в керівних органах ОГ (частка жінок- керівників ОГ складає 58%) (Схема - II). Опис всіх створених ОГ з їхньою контактною інформацією розміщено на офіційній веб сторінці Проекту МРГ: <http://www.cba.org.ua/Participants.aspx>

Таблиця – V: Формування організацій громад

	2008	2009	2010		Всього
			I квартал	II квартал	
Кіл-сть залучених СР/МР	961	117	22	32	1132
Кіл-сть ОГ**					
Сформованих	709	380	28	46	1163
Зареєстровані в СР/МР	550	519	41	47	1157
Юридично зареєстровані	400	645	51	49	1145
Кіл-сть д/г в громаді (загальна)	267876	365055	388,577	420104	420104
Залучені д/г (загальна)	82122	262480	302,562	330720	330720
Рівень залученості (%)	31	72	78.0	78.7	78.7
Члени ОГ (загальна кіл-сть)	96698	318,797	327,067	417,630	417630
Ч	38254	125,925	136,060	175,405	175516
Ж	58089	192,872	191,007	242,225	242225

*без повторів

** Інформація за областями подана в Додатку – VI

- **Реєстрація організацій громад:** Сформовані ОГ були зареєстровані у відповідній сільській/ селищній/ міській раді, а також пройшли процедуру юридичної реєстрації у відповідних установах. Отримання юридичного статусу ОГ є важливим для офіційного ведення справ, відкриття банківського рахунку та здійснення фінансових операцій. Окрім того, офіційний статус дозволяє їм отримати гранти від національних/ міжнародних агенцій. Протягом звітнього періоду, 47 ОГ були зареєстровані у відповідній сільській/ селищній/ міській раді та 54 ОГ були юридично зареєстровані (див. Таблицю – VI).

Таблиця – VI: Юридичні форми ОГ

	2008	2009	2010		Всього	%
			I квартал	II квартал		
ОСБН	13	12	0	0	25	2.2
Кооперативи	14	3	0	34	51	4.4
ОСН	46	16	1	2	65	5.7
Громадська організація	321	614	49	12	996	87.0
Інше	6	0	1	1	8	0.7
Разом	400	645	51	49	1145	100.0

* Інформація за областями подана в Додатку – VII

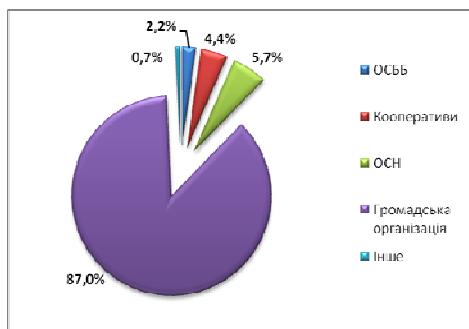


Схема – III: Юридичні форми ОГ

Схемі – III.

Загалом з початку впровадження Проекту 1150 громад сформували 1163 ОГ за участі 417630 осіб (з них 58% жінок), які представляють 330,720 домогосподарств (78,7% цільових домогосподарств). Серед них 1157 ОГ у відповідній сільській/селищній/міській раді, а 1145 ОГ пройшли процедуру юридичної реєстрації у відповідних установах. Більшість громад віддають перевагу такій юридичній формі своєї організації, як громадська організація (87,0%). Решта об'єднань громад включають органи самоорганізації населення (5,7%), кооперативи (4,4%), об'єднання співвласників багатоквартирних будинків (2,2%) та інші форми ОГ (0,7%). Розподіл юридичних форм представлено на

“Ми стали ближче один одному; ми почали спілкуватися не тільки з найближчими сусідами, але й з тими, хто живе на інших вулицях. Ми стали однією великою родиною” **Г. Петров, голова ОГ «Роден Край»**

Приморський район, Запорізька область

Вставка – II : Ініціативи організацій громад до співпраці з Проектом МРГ

Деякі громади – учасники Проекту були залучені до реалізації соціальних ініціатив до участі в Проекті МРГ. Маючи на меті зрозуміти рівень ефективності ОГ, що існували до початку Проекту, протягом 1-7 липня 2010 року координатори Проекту в кожній області надали цю інформацію. Отримані дані свідчать про наступне:

Серед 1143 пілотних громад 71 (6%) станом на 2007 рік (за рік до початку Проекту МРГ) мали юридично зареєстровану організацію. Більшість з них була створена для участі в різного роду грантових конкурсах (незалежно від типу донора).

В той же час 363 (32%) пілотних громад Проекту (незалежно від того, чи мали до цього зареєстровану організацію) реалізували як мінімум одну ініціативу, націлену на покращення життєвих умов (наприклад, газифікація села, ремонт школи або клубу, впорядкування території, відновлення пам'яників тощо). Тим не менш, 68% усіх ОГ, з якими наразі співпрацює Проект є новоствореними.

Найбільша кількість активних громад та реалізованих ініціатив була зареєстрована в АР Крим, Чернівецькій, Івано-Франківській, Дніпропетровській, Харківській та Вінницькій областях (інформація в регіональному розрізі подана в Додатку - XXIV).

Більшість з ініціатив, реалізованих громадами до початку співпраці з Проектом МРГ була профінансована самими членами громади (279), деякі (242) були підтримані місцевою владою та місцевим бізнесом та різними іншими донорами (114). Зазвичай, ініціативи отримували співфінансування з більш ніж одного джерела.

3.2 Форум місцевого розвитку як інструмент співпраці з громадами



Засідання форуму місцевого розвитку в Рогатинському районі, Івано-Франківська область

У другому кварталі 2010 року районною владою було створено 4 ФМР у Чернівецькій, Івано-Франківській та Волинській областях, таким чином загальна кількість створених ФМР склала 209, по одному в кожному пілотному районі. Ці ФМР провели 276 засідань для обговорення та вирішення питань, пов'язаних із підготовкою планів розвитку громади, мобілізацією ресурсів тощо. Щоб підтримати функціонування ФМР протягом кварталу було створено районні ресурсні центри громади (РРЦГ) у 16 районах-партнерах. Всього до липня 2010 року було створено та обладнано РРЦГ в 166 районах (Таблиця – VII).

Створені як частина методології Проекту, Форуми місцевого розвитку є інструментом співпраці районної, місцевої влади та громад (див. Вставку – IV та V).

Таблиця – VII: Формування та функціонування ФМР та РРЦ

	2008	2009	2010		Всього
			I квартал	II квартал	
Кількість ФМР	98	106	1	4	209
Кількість засідань ФМР	107	654	161	276	1198
Райони, де створені районні ресурсні центри	10	122	18	16	166

* Інформація за областями подана в Додатку – VII В

Вставка III – Думки партнерів Проєту щодо ФМР

Форум місцевого розвитку дає можливість головам організацій громад вирішити спільно з районною владою одразу кілька питань: питання погоджень документації, виділення коштів з районного бюджету та інших. **М. Лило**, контактна особа у Турківському районі Львівської області

Вперше за період спілкування з органами влади нас сприймають як рівноправних партнерів, дослуховуються до наших проблем та пропозицій, а також згуртованими силами районної ради та адміністрації допомагають вирішувати поточні проблеми, які постають при реалізації наших ініціатив. Ми відчуваємо власне місце в соціально-економічному розвитку цілого району і пишаємося цим. **О. Ющук**, голова Воскодавської ГО «Телека» Рівненської області

Форум місцевого розвитку дає нам розуміти наболілі проблеми громади, що є поза рамками програм соціально-економічного розвитку та включати ці проблеми в наші плани розвитку. **Л. Іван**, заступник голови Міжгірської РДА Закарпатської області

Велику підтримку та допомогу в реалізації Проєкту дає ФМР, зокрема, завдяки його активній діяльності з районного бюджету вчасно було виділено кошти на всі мікро проєкти, є вагома технічна допомога від відділу архітектури, існує можливість поділитися власним досвідом між громадами. **О.Торгонський**, координатор впровадження проєкту в Овльському районі Житомирської області

Форум місцевого розвитку – дуже зручний та корисний інструмент для вирішення проблем місцевих громад. Нарешті ми були почуті, і нам надали конкретну допомогу. І що приємно, саме в тому питанні, про який ми просили. **О. Приліпко**, член активу ОГ “Мирівка – місцевий розвиток” Кагарлицького району Київської області

Вставка – IV. Функціонування форумів місцевого розвитку за межами МРГ

Загалом, створені як частина методології Проєкту МРГ, форуми місцевого розвитку покликані слугувати інструментом кооперації між місцевою владою та громадами під час реалізації мікро-проєктів всередині МРГ. Для того аби виявити, якою мірою ФМР вже використовуються місцевою владою поза межами Проєкту МРГ, з 1 по 9 липня 2010 року були проведені експертні інтерв'ю з обласними координаторами Проєкту. Отримані дані свідчать про наступне:

- В більшості областей ФМР використовуються як механізм взаємодії між громадами, задіяними в Проєкті та місцевою владою. В основному домінує практика, коли представники не-пілотних громад беруть участь у форумах в якості гостей.
- В той же час в 7 областях були випадки, коли розглядалися мікро-проєктні пропозиції від не-пілотних громад (32 МПП від не-пілотних громад). З цих 32 МПП, 25 були рекомендовані форумом для включення в план розвитку району, а 9 з них рекомендовані для фінансування з місцевого бюджету. З цих 9-ти 5 на момент опитування вже отримали гроші.

Деталі див. в Додатку XXIII

Вставка - V. Форум місцевого розвитку як платформа для обміну досвідом: Луганська область

Форум місцевого розвитку використовується як платформа для обміну досвідом між ОГ, які беруть участь у Проєкті, представлення інформації про інші можливості, щоб інвестувати кошти для вирішення інших проблем. Окрім того, для участі в ФМР запрошуються експерти з різних галузей, які пов'язані з роботою ОГ, де вони представляють інформацію, що може бути корисною для громад. Наприклад, стало очевидним, що впроваджуючи проєкти з енергозбереження, певні члени кількох ОГ не розуміють, що це означає окрім заміни вікон. Розуміючи це, для участі в ФМР були запрошені експерти в сфері енергозбереження та альтернативної енергії. Після засідання експерти зацікавилися діяльністю Проєкту та почали із ним співпрацювати.

У такий спосіб ФМР став більш інформативним і конкретним, більш корисним для всіх учасників. ОГ та партнери з районів отримали можливість дізнатись про можливості реалізації власних мікро-проєктів (наприклад, вони вперше почули про термо-захисні матеріали).

3.3 Районні ресурсні центри громад

За ініціативи районного керівництва для успішної співпраці з місцевими громадами було створено 166 районних ресурсних центрів по всій країні. Ці РРЦГ виконують різні функції (наприклад, секретаріату ФМР, спрямування місцевих планів, розвиток потенціалу місцевих громад, а також координація впровадження МРГ).

Вставка VI – Думки партнерів щодо районних ресурсних центрів

РРЦГ надає в основному інформаційну підтримку нашій громаді, наприклад інформує про можливості участі в різних проектах та конкурсах. Ми приїжджаємо туди, беремо інформацію разом з координатором РРЦГ, консультуємось щодо можливостей використання цієї інформації для вирішення проблем громади. Коли необхідно, допомагає оформлювати документацію, рахувати бюджет, писати необхідні листи. **О.Несмашний, активіст ГО «Пан Єніфан», с.Єніфанівка, Кременського району Луганської області**

В Сватівський РЦГ в основному ми звертаємось за допомогою у підготовці документів по мікропроектах (набрання на комп'ютері різних документів, підрахунку бюджетів та ін.). Допомагає він й у вирішенні проблемних питань, які іноді виникають при взаємодії з іншими районними органами влади, наприклад Держказначейством (коли виникло питання введення в мережу Держказначейства громадської організації), районо (коли виникли питання в передачі на баланс новоствореної вартості мікропроекту). **Н.І. Скляренко, активіст ГО «Темп», с.Містки Сватівського району Луганської області**

У ресурсному центрі завжди можна отримати необхідну інформацію, скористатись комп'ютером, факсом чи ксероксом. А координатор завжди надасть консультацію чи допомогу. **І. Ілечко голова громадської організації «Агенція місцевого розвитку села Арламівська Воля» Львівської області**

Для нашого району створення та надання можливості роботи районного ресурсного центру є важливим кроком у розвитку району та допомоги нашим громадам шляхом надання консультацій щодо донорських програм та аплікаційних форм. **В. Козирєв голова РР Миколаївської області**

Громадська робота, вона дуже важка і неоплачувана, і не завжди в селі можна знайти час за сільськими хлопотами. І настільки полегшилась робота коли в нас в районі відкрився Ресурсний Центр для громад. Є окремий кабінет, є всі документи, інструкції і інформація про інші громади, про конкурси. І саме основне, що координатор пані Оксана все розкаже і покаже... **І. Галуха, лідер ГО «Верес» с.Корост Сарненського району Рівненської області**

Користь від створення районного ресурсного центру в нашому районі відчують не лише громади, котрі виконують проекти за кошти ЄС/ПРООН, але й усі інші, хто зацікавлений взяти приклад з лідерів та приступити до конкретних справ у своїх селах. Сьогодні спільно з обласним ресурсним центром ми створили всі умови для підтримки та розвитку всіх наших громад і не скористається наданим шансом лиш лінійний.

С. Чорний, заступник голови Корецької РДА Рівненської області

З початком роботи РРЦГ в Сквирській РДА змінились і самі сільські голови. Вони буквально засипали нас пропозиціями і підготовленими проектами. В нас скоро буде конкурс на участь в спільному Проекті ЄС/ПРООН більше, ніж у найпрестижніший ВУЗ Києва. **В. Гриша, 1-й заступник голови РДА Сквирського району Київської області**



Візит менеджера Проекту в Маловисківський район Кіровоградської області

Для того, щоб підтримати найефективніші РРЦГ та посилити їх технічну спроможність, Проект МРГ провів конкурс, на якому було визначено 25 кращих РРЦГ за наступними критеріями:

1. створення РРЦГ має бути юридично функціональним
2. наявність у РРЦГ принаймні одного делегованого посадовця з районних органів влади
3. надання РРЦГ мінімуму послуг користувачам (особливо ОГ, ОРЦГ)
4. підтримка РРЦГ інших заходів (наприклад, тренінгів, візитів, розповсюдження досвіду та ін.), що є необхідною умовою для ефективного впровадження Проекту та сприяння впровадженню методології Проекту в районі
5. наявність доказів/ згоди районної влади на те, щоб зробити його демонстраційним РРЦГ (для тренінгів/ візитів)
6. Відповідно, всі райони-партнери були проінформовані про конкурс, надійшло 90 заявок. Загалом було отримано 90 запитів. Після аналізу заявок відповідно до визначених раніше критеріїв для підтримки у 2010 році було відібрано 25 РРЦГ. Список рекомендованих районів (РРЦГ) подано в Додатку – VIII

7. Для РРЦГ переможців Проект придбає обладнання (наприклад, комп'ютери та аксесуари, принтери, мульти-медіа, сканери тощо), меблі, наочні матеріали для РРЦГ і забезпечить тренінги підвищення кваліфікації для контактних осіб Проекту та інших працівників департаментів району.

3.4 Обласна координаційна рада

Для забезпечення реалізації Проекту та розповсюдження ідеї та підходів з розвитку громад, за межами районів-учасниць, було передбачено створення Обласних координаційних рад (ОКР) в усіх областях і АРК. Ключовими функціями ОКР є координація та контроль впровадження Проекту в регіоні та ініціювання фінансової підтримки проектів громад.



Засідання Кіровоградської обласної координаційної ради

Протягом кварталу було проведено 16 засідань обласних координаційних рад. Загалом відбулося 87 засідань ОКР з початку Проекту (Таблиця – VII). На усіх засіданнях ОКР, проведених у 2-му кварталі, були присутні керівники Проекту, щоб проінспектувати результати впровадження Проекту та визначити перспективи заходів, орієнтованих на громаду, а також встановити контакт із новопризначеними керівниками обласних адміністрацій (а в деяких випадках, обласних рад).

Таблиця - VII: Формування та засідання ОКР

	2008	2009	2010		Всього
			I квартал	II квартал	
Кількість ОКР	6	18	1	0	25
Кількість засідань	8	53	15	11	87

* Інформація за областями подана в Додатку – IX.

Більшість засідань, проведених протягом кварталу розглядали такі питання:

- Прискорення процесу впровадження Проекту
- Посилення партнерства з районним керівництвом
- Пом'якшення наслідків фінансової кризи на спів-фінансування проектів шляхом виділення коштів з обласного бюджету
- Виконання фінансових зобов'язань
- Здача в експлуатацію об'єктів впровадження

Підсумки рішень ОКР подано в Таблиці - VIII

Таблиця – VIII: Підсумки рішень, прийнятих Обласними координаційними радами, 2й квартал

Дата, Область	Рішення обласних координаційних рад
17 травня, Волинська область	Оголошено конкурс на отримання квоти 40++
28 травня, Тернопільська область	• Взяти до уваги головні пункти з документування довіду • Провести круглий стіл за участі представників 9-ти пілотних районів, ОГ та медіа • Знайти необхідні кошти в обласному та районному бюджетах для фінансування 23 мікро-проектів, які мають бути завершені в 2010 році • Представникам ОДА та ОР спільно з координаторами обласного ресурсного центру розповсюдити додаткову квоту 40++ між 8-ма пілотними районами
3-4 червня, Донецька область	• Підготувати на схвалення 6 мікро-проектів по додатковій квоті 40++ • Забезпечити вчасне звітування за використані кошти по впровадженню мікро-проектів у 8-ми районах
10 червня, Закарпатська область	Головам РДА та РР: • Виконати фінансові зобов'язання перед Проектом МРГ до 1 вересня 2010 року • Початок кооперації між Проектом МРГ та Ужгородським Державним Університетом згідно обговореного плану дій • Прискорити процес розвитку РРЦГ
14 червня, Волинська область	Схвалено список ОГ для розподілення додаткової квоти 40++
18 червня, Чернівецька область	• Завершити розгляд мікро-проектних пропозицій, що залишилися, та відіслати їх в центральний офіс Проекту МРГ

	Виконати фінансові зобов'язання щодо спів-фінансування мікро-проектів
17 червня, Луганська область	- Схвалити список ОГ, що будуть впроваджувати мікро-проекти згідно додаткової квоти 40++ (6 ОГ) - Рекомендувати головам Біловодського, Білокуракінського та Кременського районів прискорити процес реалізації мікро-проектів
18 червня, Запорізька область	- Вважати роботу Пологівської РДА стосовно виконання фінансових зобов'язань перед Проектом МРГ і ОГ незадовільною - Голові Пологівської РДА надати пояснення та календарний план виплати боргу Головам РДА, РР, СР/ МР: - Виконати фінансові зобов'язання перед Проектом МРГ та ОГ - Надати ОГ юридичну підтримку стосовно фінансових операцій з Державним Казначейством - Підготувати відповідні документи, щоб передати відновлені соціальні об'єкти власникам (СР, та ін.) Працівникам вищих навчальних закладів: Провести семінар для випускників факультетів соціології, менеджменту, економіки щодо впровадження досвіду, отриманого молодими спеціалістами у співпраці з Проектом
29 червня, Черкаська область	- Прискорити процес реалізації всіх мікро-проектів у Черкаській області - Обговорити результати реалізації мікро-проектів на засіданнях форумів місцевого розвитку - Районні та сільські ради повинні повністю виплатити свою частку фінансування мікро-проектів - РДА повинні схвалити список учасників Комісії з нагляду якості - Передати відновлені в рамках діяльності Проекту об'єкти відповідним організаціям
30 червня, Кіровоградська область	Кіровоградській ОДА: - Впровадити методологію спів фінансування об'єктів у місцевих радах - Проводячи обласне змагання проектів та розробляючи програми, віддавати перевагу тим, які передбачають фінансування за кошти громади - Надати звіт про впровадження мікро-проектів разом із Проектом МРГ у тих районах області, які не охоплені Проектом РДА та РР: - Розглянути можливість створення та розвитку районних ресурсних центрів громад

Розділ чотири

РОЗВИТОК ПОТЕНЦІАЛУ

Розбудова потенціалу учасників та партнерів є одним із пріоритетів Проекту і передбачає такі види діяльності як тренінги, навчальні поїздки, діалоги та інші форми й прийоми, що використовуються для удосконалення навичок та передачі знань у процесі навчання та підвищення рівня кваліфікації фахівців. Метою є надання місцевим громадам, працівникам місцевих органів влади та самоврядування та іншим партнерам необхідних знань для використання на практиці підходу, орієнтованого на громаду

Протягом другого кварталу було проведено 215 навчальних заходів із залученням 6438 осіб, які представляли обласні/районні органи влади (1153) та організації громади (5287). Загалом з початку Проекту було проведено 1188 тренінгів/семінарів з розвитку потенціалу за участі 28'411 осіб. Деталі про ці події подані нижче:

4.1 Тренінги для персоналу Проекту МРГ

Протягом кварталу було організовано тренінги для 9 новонайнятих спеціалістів з розвитку громад, 2 інженерів, 1 асистента з моніторингу, 1 асистента з розвитку громад. 1 червня було проведено тренінг для 10 СРГ (2й етап), з питань організації документування регіонального досвіду підходу, орієнтованого на громаду.

4.2 Тренінги для національних/регіональних/місцевих партнерів

Протягом другого кварталу 2010 року було організовано тренінги для національних/ регіональних/ місцевих партнерів. Загалом у тренінгах взяли участь 1153 посадовці виборних/ державних органів влади (з початку реалізації Проекту – 5948 осіб). Ці тренінги були організовані Проектом МРГ у різних населених пунктах (Таблиця - IX). Більшість учасників склали працівники сільських/ селищних/ міських рад, контактні особи з районних та обласних органів влади.

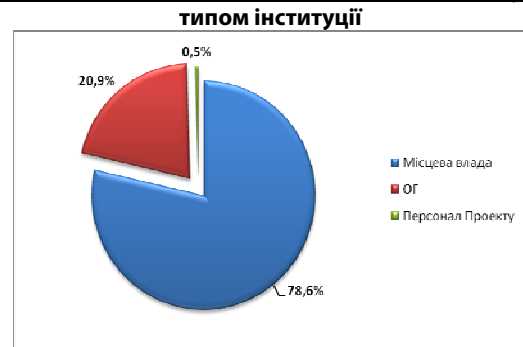
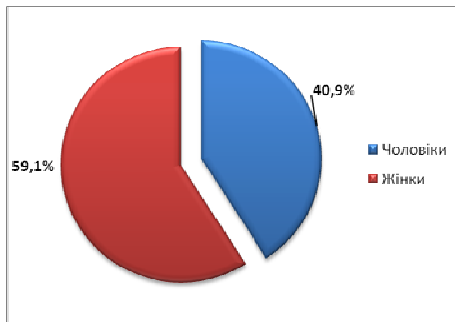
Таблиця – IX: Тренінги, організовані для ОГ у 2-му кварталі 2010 року

	2008	2009	2010		Всього
			I квартал	II квартал	
Кількість тренінгів	304	507	162	215	1188
Всього учасників	7442	11009	3522	6327	28,300
Чоловіки – кіл-сть (%)	2976 (38.4)	4409 (40.0)	1378 (39.0)	2793 (44.2)	11556 (38.5)
Жінки – кіл-сть (%)	4466 (61.6)	6600 (60.0)	2144 (61.0)	3534 (55.8)	16744 (61.5)
Категорії учасників					
Члени ОГ – кіл-сть (%)	5584 (75.0)	8640 (78.5)	2843 (81.0)	5174 (81.7)	22241 (78.6)
Представники місцевої влади – кіл-сть (%)	1791 (24.1)	2325 (21.1)	679 (19.0)	1153 (18.3)	5948 (20.9)
Персонал Проекту – кіл-сть (%)	67 (0.9)	44 (0.4)	-	-	111 (0.5)

Інформація за областями подана в Додатку – X

4.3 Тренінги для членів громад

Протягом кварталу в усіх областях було організовано ряд тренінгів для виконавчого апарату ОГ. Навчання проводились за такими сферами: управління ОГ (16 тренінгів); планування громади (16); написання мікро-проектної пропозиції (14); реалізація мікро-проекту (23); передача мікро-проекту на баланс власнику (29); спільне оцінювання ОГ (51); громадський аудит (58). Детальна інформація за областями подана в Додатку XI.



З початку впровадження Проекту було організовано 1181 тренінгів для 22'241 представників виконавчого апарату та членів ОГ. Загалом, жінки є більш активні, ніж чоловіки. Серед загальної кількості учасників тренінгів 59.1% склали жінки та 40.9% чоловіки (див. Схему – IV та Схему – V).

П'ятий розділ

ПРОЕКТИ ГРОМАД

Одією з цілей Проекту є покращення умов життя місцевих громад та покращення управління за участі громадськості. З цією метою проект підтримує впровадження місцевих ініціатив у вигляді «мікро-проектів» чи «проектів громад» через надання невеликих грантів на принципах рівності, готовності працювати, сталості та спринципу спів-фінансування витрат. Пріоритетні напрямки визначаються ОГ та включаються в плани місцевого розвитку через налагоджений процес спільного прийняття рішень.

У другому кварталі 2010 року Проектом МРГ було схвалено 142 мікро-проектні пропозиції (МПП) для фінансування (1224 МПП з початку Проекту). Серед загальної кількості схвалених з початку впровадження Проекту МПП, було розпочато реалізацію 1008 МПП після отримання коштів організаціями громад. Загальна кількість завершених мікро-проектів склала 419. Детальна інформація про мікро-проекти, підтримані МРГ, розміщена на сайті Проекту: <http://cba.org.ua/MicroProjects.aspx>.

Реалізація проектів громад відбувається за такою процедурою:

5.1 Підготовка плану розвитку громади (ПРГ)

Протягом другого кварталу 2010 року було проведено близько 55 других діалогів (всього з 2008 року – 1196), щоб ініціювати спільне планування в ОГ. Під час 2-го діалогу члени ОГ ознайомились з необхідністю та процесом спільного планування та з процесом планування «знизу-догори». Окрім того вони могли стежити за дотриманням прав людини у визначенні пріоритетів, щоб вразливі верстви населення також змогли отримати вигоду від реалізації мікро-проекту, а вигоду від прийнятого плану змогли отримати більше ніж 80% членів громади. Детальна інформація подана в Додатку – XII.

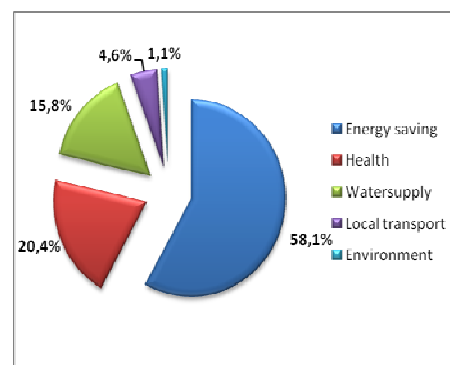


Схема-VI: Секторальний розподіл ПРГ

У результаті проведених у другому кварталі діалогів із спільного планування, 28 громад визначили власні пріоритети та підготували плани розвитку громад (ПРГ). З початку реалізації Проекту 1149 ОГ підготували свої плани розвитку громад (див. Таблицю –X).

Аналіз секторального розподілу всіх ПРГ виявив, що більшість з них орієнтована на енергозбереження (39%), водопостачання (13%), навколишнє середовище (11%), охорона здоров'я (10%) та шкільний автобус (3%). Майже 24% належить до «інших пріоритетів», таких як дороги, клуб, парк тощо. Детальна інформація за областями подана в Додатку – XIV (A)

Секторальний розподіл ПРГ, включених у реалізацію Проекту (всередині 5-ти пріоритетних напрямків роботи Проекту), показує, що енергозбереження посідає перше місце (58.1%), за ним слідує охорона здоров'я (20.4%) та водопостачання (15.8%). Менш нагальними видаються проблеми місцевого транспорту (4.6%) та навколишнього середовища (1.1%). Детальна інформація за областями подана в Додатку –XIII (B) та Схемі - VI.

Таблиця – X: Розподіл пріоритетних напрямків ПРГ організацій громад

	2008	2009	2010		Всього	%
			I квартал	II квартал		
Кіл-сть ОГ, що мають ПРГ	389	662	70	28	1149	
Пріоритетні напрямки ПРГ						
Охорона здоров'я	-	214*	13	7	234	20.4
Водопостачання	-	179*	1	2	182	15.8
Енергозбереження	-	596*	54	17	667	58.1
Навколишнє середовище	-	10*	2	1	13	1.1
Місцевий транспорт	-	52*	0	1	53	4.6
Інше	-	0*	0	0	0	0.0
Кіл-сть ПРГ, затверджених ФМР	232	786	96	34	1148	

*Дані станом на кінець 2009

Вставка – VII: Залученість ОГ до розробки районних планів розвитку

Передбачається, що ОГ створені в рамках Проекту МРГ стануть активними учасниками розвитку своїх територій. Для того, щоб виявити, наскільки ОГ вже включені в місцевий розвиток та беруть участь у підготовці районних планів розвитку з 1 по 7 липня 2010 було проведено телефонне опитування обласних координаторів Проекту.

Результати опитування виявили, що керівництво 49 районів в 14 областях залучали голів та/або активних членів ОГ для обговорення районних планів розвитку (РПР). У Волинській, Кіровоградській та Донецькій області місцева влада всіх пілотних районів, які залучені до реалізації мікро-проектів в рамках Проекту МРГ, запрошують членів ОГ для спільної роботи над РПР. В той же час в 10-ти інших областях такі випадки трапляються в 1, 2 або 4 районах.

Очікується, що таке залучення ОГ до розробки районних планів зробить РПР більш ефективними та орієнтованими на реальні потреби людей (див. Додаток - XXIV)

5.2 Включення пріоритетів громад до планів місцевого розвитку

ОГ повідомляють про визначені місцеві пріоритети відповідним сільським/ селищним/ міським радам, які погоджують та передають на розгляд форумам місцевого розвитку (ФМР) для подальшого обговорення та схвалення. Таким чином, ОГ захищають власні плани на засіданнях ФМР за підтримки представників відповідних рад. Завдяки тренінгам та технічній підтримці Проекту плани ОГ часто визнавались найвищої якості та мали великі шанси на схвалення.

Протягом кварталу на ФМР було схвалено 34 плани розвитку громад, що разом склало 1148 з початку роботи Проекту (Таблиця - X).

5.3 Схвалення мікро-проектної пропозиції (МПП)

Підготовка МПП: Після схвалення на ФМР планів розвитку громад, ОГ готують мікро-проекти пропозиції (МПП), за підтримки технічних департаментів відповідних районних державних адміністрацій, службовців з ресурсних центрів громад та приватних структур. За необхідності Проект МРГ забезпечив необхідні тренінги для представників ОГ та місцевої влади. Мікро-проектні пропозиції включають кошторис, технічну документацію/ креслення, зобов'язання щодо співфінансування та ін. У кошторисній документації подана конкурентна ціна, визначена шляхом проведення оцінки пропозицій/ попереднього тендеру. На загальному засіданні члени ОГ обговорюють проектні рішення та кошторис, а також схвалюють їх. Протягом другого кварталу було підготовлено 163 МПП. Всього з початку роботи Проекту було підготовлено 1314 мікро-проектні пропозиції.

Оцінка МПП: ОГ подають підготовлені МПП до Проекту МРГ через відповідні ОРЦГ. Отримані МПП проходять процедуру оцінки на двох рівнях: – (а) регіональна команда Проекту здійснює попередню оцінку інформації та наявність необхідних документів, (б) у центральному офісі Проекту МРГ інженери та експерти розвитку громад здійснюють технічну й інституційну оцінку. Протягом звітнього періоду було оцінено 142 мікро-проектні пропозиції (регіональний розподіл наведено в Додатку – XIV А) з 153, які було направлено до центрального офісу.



Проведення тендеру, с. Новосеастополь, Миколаївська область

Схвалення МПП: Комісія з відбору МПП Проекту МРГ² здійснює остаточний розділ оцінених і проаналізованих МПП та схвалює прийнятні МПП. Протягом другого кварталу 2010 року для фінансування було схвалено 142 МПП (див. Таблицю XI). Загалом, за період діяльності Проекту було схвалено 1224 МПП. Станом на кінець червня 2010 року всі 25 областей досягли поставлених цілей – 40 схвалених МПП (деталі див. в додатку – XIV В).

Таблиця – XI: Кількість затверджених мікро-проектів

	2008	2009	2010		Всього
			I квартал	II квартал	
Кіл-сть схвалених МПП	47	832	203	142	1224
МПП за типологією					
Охорона здоров'я	9	187*	46	23	265
Енергозбереження	29	447*	137	102	715
Водопостачання	6	147*	14	10	177
Навколишнє середовище	0	8*	1	3	12
School bus	3	43	5	4	55

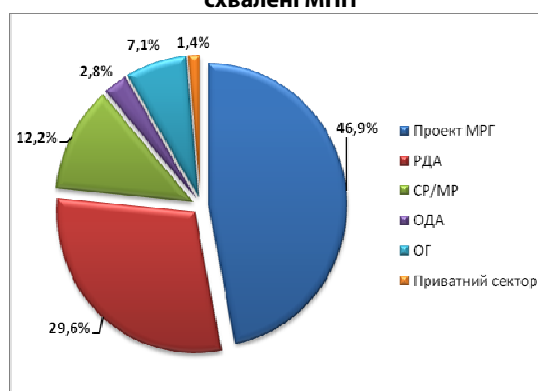
*Дані скореговані

Типологія МПП: Загалом схвалені МПП можна розподілити а такими пріоритетами: 72% припадає на енергозбереження, 16.2% - охорона здоров'я, 7% - водопостачання, 3% - на шкільний транспорт, та 2.1% на навколишнє середовище. Цей розподіл відображає пріоритети, які виділили громади; місцева влада та Проект не втручалися у цей процес. Нижче на Схемі– VII наведений розподіл МПП за типологією з початку діяльності Проекту.

Схема – VII: Типологія МПП



Схема – VIII: Розподіл коштів, виділених на схвалені МПП



² КВП Проекту МРГ складається з програмного менеджера Проекту МРГ, старшого програмного менеджера ПРООН та заступника постійного представника ПРООН в Україні

Вартість МПП: Загальна вартість усіх схвалених МПП складає близько 175.3 млн. грн. Відповідно до домовленостей спів фінансування, мікро-проекти будуть фінансовані з місцевого бюджету (44.5%), де 12.1% складає частка СР/МР, 29.6% є часткою районного бюджету та 2.8% - обласного бюджету. В

середньому внесок ОГ складає 7.1% вартості мікро-проекту; частка Проекту МРГ - 46.9%. Крім того, деяким громадам вдалося залучити також приватних інвесторів до фінансування своїх ініціатив, їх частка складає (1.4%). Детальна інформація про розподіл коштів подана на Схемі – VIII та в Додатку – XV.

Вигодонабувачі від реалізації проектів: Схвалені мікро-проекти покликані покращити комунальні споруди чи територію, щоб члени громади отримали вигоду. З огляду на це, схвалені мікро-проекти розподілені таким чином:

- (а) Категорії населення (деталі див. у Додатку – XVI A)
 - Загальна кількість – 1'098'812 осіб отримують вигоду від 1224 МПП
 - Розподіл за статтю – 55% жінок та 45% чоловіків
- (б) Секторальний розподіл – (деталі див. у Додатку – XVI B)
 - Енергозбереження – 55%
 - Охорона здоров'я – 30%
 - Водопостачання – 9%
 - Шкільний автобус – 3%
 - Навколишнє середовище – 2%
- (с) Розподіл за інституціями - (деталі див. у Додатку – XVI C)
 - Школа/дитячий садок - 48%
 - ФАП – - 22%
 - Територія громади - 30%

5.4 Впровадження мікро-проектів

Серед усіх схвалених у другому кварталі МПП, 128 розпочали впровадження вже в другому кварталі. З усіх мікро-проектів 137 завершили роботи до кінця другого кварталу 2010. Мікро-проекти впроваджуються ОГ у співпраці з Проектом МРГ та за підтримки місцевої влади у такій послідовності:

- **Підписання угоди:** Угода між ПРООН і ОГ складає основу перерахунку коштів на рахунок ОГ для впровадження схваленого МПП. На обласному / районному рівні та на рівні громади спостерігалась достатня прозорість підписання Угоди. За можливості на підписанні були присутні представники ЗМІ, які висвітлювали цю подію. З початку Проекту було підписано 1059 угод.
- **Фінансування мікро-проектів:** Проект МРГ перераховує схвалену суму на рахунок ОГ трьома траншами. Ця умова допомагає забезпечити належне використання ресурсів та якість результату. Окрім грошового внеску члени ОГ надають кваліфіковану/некваліфіковану робочу силу та інші наявні ресурси для реалізації мікро-проекту. Місцева влада забезпечує свою частину спів-фінансування шляхом переведення коштів на рахунок ОГ. В деяких випадках частину витрат бере на себе приватний сектор.
- **Впровадження мікро-проектів:** Після отримання першого траншу від Проекту 128 ОГ розпочали впровадження власних проектів, які передбачають закупівлю товарів та послуг від поставщиків, відібраних завдяки прозорим тендерним процедурам. Окрім внеску, члени ОГ забезпечили кваліфікованих / некваліфікованих працівників та інші доступні в громаді матеріали для реалізації проекту. Місцева влада забезпечила свою частку фінансування шляхом надання послуг чи інших робіт. У деяких випадках вони перерахували кошти на рахунок ОГ. Аналогічна ситуація спостерігалась з приватними спонсорами. У процесі впровадження проекту здійснювались тимчасові перевірки з метою забезпечення прозорості та контролю з боку донорів.



Енергозбереження: встановлення енергоощадних ламп, с. Ордовка, Харківська область

Таблиця – XII: Фінансування мікро-проектів з боку Проекту МРГ з початку впровадження

Розподіл					
1 –й транш		2-й транш		3-й транш	
Кіл-сть	UAH	Кіл-сть	UAH	Кіл-сть	UAH
1008	21'133'778	496	23'216'829	113	713'013

Інформація за областями подана в Додатку – XVII та XVII B

Протягом звітнього періоду роботи були завершені на 137 мікро-проектах (419 з початку впровадження). З них 113 отримали вже третій транш. Детальна інформація за областями наведена в Додатку - XVIII.

5.5. Контроль якості і громадський аудит

На районному рівні створено 'комісію з нагляду за якістю (КНЯ)' в усіх районах, де ОГ отримали фінансування від Проекту МРГ. функцією КНЯ є забезпечення якості впровадження мікро-проектів. З цією метою члени КНЯ відвідують об'єкти впровадження Проекту час від часу і надають ОГ необхідні рекомендації щодо результатів якості. Звіт комісії береться до уваги при виділенні коштів. Ця комісія складається з районної контактної особи, районного технічного спеціаліста, працівників Проекту в регіоні, голови СР/ МР, голови ОГ.

За звітній період було проведено аудит 145 завершених об'єктів, а з початку реалізації Проекту – 323. Детальна інформація подана нижче в Таблиці - XIII.

Таблиця – XIII: Контроль якості, громадський аудит та передача на баланс завершених мікро-проектів

	2008	2009	2010		Всього
			I квартал	II квартал	
Кіл-сть завершених МП	n/a	165	117	137	419
Кіл-сть проведених громадських аудитів	n/a	29	149	145	323
Кіл-сть учасників*					
- члени ОГ	n/a	n/a	n/a	15591	-
-Не-члени ОГ	n/a	n/a	n/a	1060	-
-Місцева влада	n/a	n/a	n/a	269	-
Кіл-сть об'єктів переданих на баланс	n/a	71	91	126	288
Кіл-сть фондів забезпечення життєдіяльності об'єктів	n/a	n/a	124	124	248

*Дані за 2008, 2009 та 1-й квартал недоступні. Детальна інформація в Додатку – XIX

Вставка – VIII: Як ОГ змінила життя місцевої громади

В рамках реалізації мікропроекту, який передбачає реконструкцію водонапірної мережі с.Сахнівці, власними силами громади без оплати праці прокладено 1034 метрів водонапірних труб та підключено до системи водопостачання 10 господарств, Будинки культури та дитячий садочок с.Сахнівці. *Л. Мартинюк, голова ОГ "Добробут", с.Сахнівці Ізяславського району, Хмельницька область*

Ми довго чекали цього проекту, тепер маємо новий дах у дитячому садку, можемо розпочинати поточний косметичний ремонт знов-таки силами нашої громади, але в цьому році він не буде зіпсований дірявою покрівлею та поганою погодою з дощем! Ми вдячні проекту не лише за те, що нам допомогли відремонтувати дитячий садок, а, насамперед, за те, що повернули віру в наші власні сили. Ми готові працювати далі, збирати кошти, організовувати концерти наших дітей, бо в нас дружна громада, де кожний працює на благо всіх!

Г.Зеленська, активістка громадської організації «Надія», с.Дар'ївка Білозерського району, Херсонська область

5.5 Здача об'єктів в експлуатацію та передача на баланс власнику

Після завершення об'єкта ОГ повинна виконати ряд дій, таких як громадський аудит, введення в експлуатацію, передача на баланс власнику, урочисте відкриття, висвітлення у ЗМІ забезпечення візуального представлення підтримки донорів, експлуатація і технічне обслуговування тощо. Всі ці заходи забезпечують високий рівень прозорості та високу вірогідність використання ресурсів і володіння об'єктом місцевою громадою. Володіння завершеним об'єктом місцевою громадою є необхідною умовою для участі громади в експлуатації та технічному обслуговуванні об'єкту.

Як показано в Таблиці XIII, 126 завершених мікро-проектів були передані на баланс власника (сільської ради) за підвищеною ринковою ціною. З початку реалізації Проекту кількість об'єктів, які були передані на баланс власнику, склала 288.



Церемонія відкриття школи в с. Доманівка, Миколаївська область



Запуск шкільного автобусу, с. Добропілля, Донецька область

5.6 Експлуатація та технічне обслуговування

Після завершення будівництва суб-проекта передбачається, що у громади буде можливість управляти об'єктом та співпрацювати в цьому напрямку з органами місцевого самоврядування.

Команда ОПВ допомагає ОГ вивчити різноманітні варіанти та виконує остаточні приготування для технічної підтримки суб-проекта. У деяких юридичних випадках(коли ОГ має статус асоціації співвласників багатоквартирного будинку чи кооператив), ОГ може володіти об'єктом, а також взяти на себе відповідальність за експлуатацію та технічне обслуговування об'єкта. У таких випадках відповідні органи влади можуть доручити це ОГ експлуатацію та технічне обслуговування об'єкта.

За звітний квартал було створено у ОГ 124 фонди експлуатації та технічної підтримки, що склало 248 з початку реалізації Проекту (Таблиця – XIII).

5.7 Додаткова підтримка мікро-проектів у регіонах

Для початку, всім регіонам-партнерам була виділена однакова кількість квоти з 40 мікро-проектів (вартістю близько 400'000 дол. на область). Окрім того були створені додаткові квоти, такі як:

- a) **Повенева квота** була розроблена, щоб пом'якшити наслідки повені влітку 2008 року. Квота була розподілена у 2009 році серед західних областей (Чернівецька, Івано-Франківська, Львівська, Тернопільська та Закарпатська). Спеціальна пропорція спів-фінансування була схвалена для цієї квоти: ОГ–5%, МРГ–70% і місцевий бюджет–25%.
- b) **Квота 40+:** через внутрішньо-регіональні варіювання з використання ресурсів була виділена додаткова квота мікро-проектів для кожної області у 2010 році (називається квота 40⁺). Норми спів фінансування для квоти '40⁺ залишаються тими ж: ОГ–5%, МРГ–50% і місцевий бюджет–45%.
- c) **Квота 40++** є формою заохочення тих областей, які демонструють відмінне впровадження і зобов'язання впровадити методологію Проекту. Згідно з цією квотою 119 додаткових мікро-проектів розподіляються між 14 областями. Пропорції спів фінансування для цих проектів складають: ОГ-5%, МРГ-65% і місцевий бюджет-30%.

Детальна інформація про розподіл та використання цих додаткових квот подано нижче в Таблиці - XIV. В цілому, 92.7% з усіх виділених квот були розподілені станом на кінець другого кварталу 2010 року. До кінця звітнього кварталу 72% регіонів отримали більш ніж 90% виділених для них квот, 20% регіонів досягли 80-90% та 8% регіонів - 70-80%. Широке залучення та вчасна підтримка з боку обласної та районної влади у виконанні Проекту відіграла важливу роль у досягненні високих результатів.

Ключові виклики та шляхи їх вирішення

Партнери, залучені до процесу впровадження Проекту на місцевому рівні зіткнулись із проблемою недоступності місцевого бюджету для спів фінансування. Уряд не зміг виділити бюджетні кошти для

місцевої влади. Проте представники влади були щирими у намірах виділити свою частину коштів на спів фінансування мікро-проектів і надіслали гарантійні листи, що необхідні кошти будуть виділені одразу після отримання коштів від Уряду. Ці зобов'язання допомогли продовжити ефективне впровадження мікро-проектів громад.

Таблиця – XIV: Розподіл цільових та реалізованих квот станом на кінець 2-го кварталу 2010

Область	Основна квота «40»		Квота «40+»		«Повенева» квота		Квота «40++»		Всього		
	Цільові	Схвалені	Цільові	Схвалені	Цільові	Схвалені	Цільові	Схвалені	Цільові	Схвалені	%
АР Крим	40	38	6	3	0		3	0	49	41	83,7
Черкаська	40	40	9	9	0		5	1	54	50	92,6
Чернігівська	40	39	6	0	0		3	4	49	43	87,8
Чернівецька	40	37	3	0	10	5	0	0	53	42	79,2
Дніпропетровська	40	40	6	6	0		10	8	56	54	96,4
Донецька	40	40	5	5	0		6	6	51	51	100,0
І-Франківська	40	40	8	8	16	16	5	3	69	67	97,1
Харківська	40	40	7	7	0		2	0	49	47	95,9
Херсонська	40	40	10	10	0		5	1	55	51	92,7
Хмельницька	40	40	7	7	0		3	2	50	49	98,0
Кіровоградська	40	40	8	8	0		5	4	53	52	98,1
Київська	44	44	8	8	0		3	3	55	55	100,0
Луганська	40	40	9	9	0		6	3	55	52	96,3
Львівська	40	39	4	2	10	3	2	0	56	44	78,6
Миколаївська	40	40	7	7	0		5	3	52	50	96,2
Одеська	40	40	3	3	0		2	0	45	43	95,6
Полтавська	40	40	6	6	0		4	2	50	48	94,1
Рівненська	40	40	6	6	0		6	0	52	46	88,5
Сумська	40	39	5	4	0		3	0	48	43	89,6
Тернопільська	40	40	5	5	10	7	8	10	63	62	98,4
Вінницька	40	40	7	3	0		0	0	47	43	91,5
Волинська	40	40	3	3	0		7	3	50	46	92,0
Закарпатська	40	40	6	6	10	10	4	0	60	56	93,3
Запорізька	40	40	8	8	0		5	0	53	48	90,6
Житомирська	40	38	6	3	0		0	0	46	41	89,1
Разом	1004	994	158	136	56	41	102	53	1320	1224	92,7

Шостий розділ

ІНФОРМУВАННЯ ГРОМАДСЬКОСТІ

Комунікація та діяльність, спрямована на встановлення зв'язків з громадськістю становлять частину стратегії впровадження Проекту. За допомогою місцевих засобів масової інформації та вебсайту Проекту МРГ широкому загалу та потенційним учасникам Проекту було представлено інформацію про діяльність та плани Проекту.

Протягом другого кварталу відбулося 36 медіа-подій (205 з початку впровадження Проекту) на регіональному рівні, та відслідковано 268 медіа висвітлень (2383 з початку Проекту), оприлюднено 31 інформаційних бюллетенів (254 з початку Проекту). Окрім того, офіційна веб сторінка Проекту МРГ www.cba.org.ua забезпечувала доступ для широких верств населення до інформації стосовно Проекту та інших інструментів інформування, для забезпечення донорського контролю.

Засоби та обсяги інформування громадськості за квартал описано нижче:

6.1 Медіа заходи

Медіа заходи включали прес конференції, а також усі публічні заходи Проекту, на які було запрошено ЗМІ. Заходи включали запуск Проекту, оголошення про відбір районів, підписання угод, круглі столи, донорські візити, і урочисте відкриття мікро-проектів тощо. Основною ідеєю було забезпечення максимальної прозорості діяльності Проекту в регіоні. Протягом звітнього періоду було організовано 36 медіа заходів (205 з початку впровадження Проекту) за участі керівництва ОДА і ОР, РДА і РР, сільських/ селищних/ міських рад, представників місцевих НУО та медіа (Таблиця – XVI).

Про кожен медіа захід було оголошено прес-анонсом. Під час заходу розповсюджувалися прес релізи та інформаційні папки, які містять більш детальну інформацію про Проект МРГ з належним донорським контролем.

6.2 Висвітлення в ЗМІ

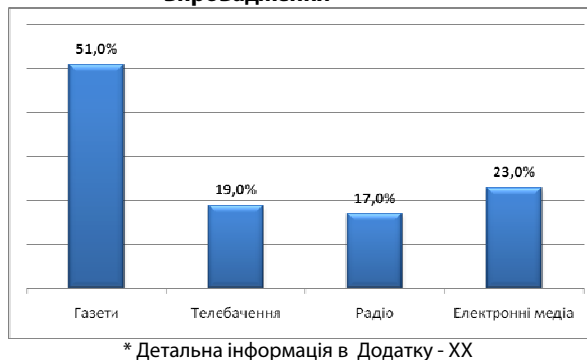
Протягом 2-го кварталу в Україні було відслідковано 268 випадків висвітлення діяльності Проекту у ЗМІ (2383 – з початку впровадження Проекту). Вони включали друковані та електронні видання, радіо та телерепортажі. Дані про результати з 2008 року вказані в Таблиці– XV нижче.

Таблиця - XV: Медіа висвітлення

	2008	2009	2010		Всього
			I квартал	II квартал	
Медіа-заходи	31	101	37	36	205
Медіа висвітлення	753	1098	264	268	2383
Публікації на веб-сайтах	203	363	73	58	697

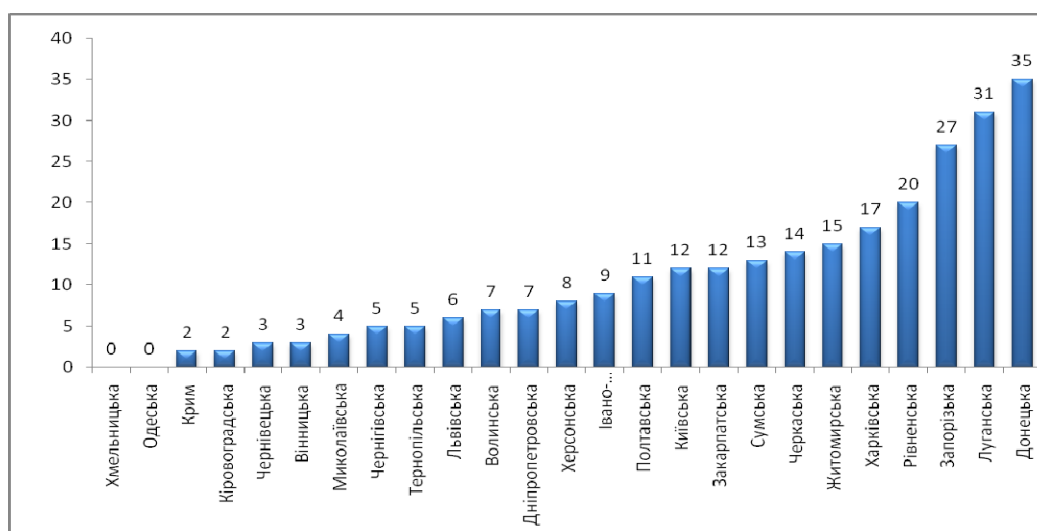
* Детальна інформація в Додатку – XX

Серед усіх видів ЗМІ у розповсюдженні інформації про діяльність Проекту переважали статті в пресі, які склали 37,8% від загальної кількості висвітлень. Далі йдуть електронні медіа – 20,2% від загальної кількості висвітлень та телебачення – 26,7%. Радіо займає мінімальне число висвітлень із 15,3% (Схема - IX).

Схема – IX: Медіа висвітлення, з початку впровадження

Наймолодший вигодонабувач громади дає інтерв'ю місцевим медіа, Донецька область

Протягом кварталу найбільше медіа висвітлень було зареєстровано в Донецькій, Луганській та Запорізькій областях, а найменше – в Хмельницькій, Одеській, Чернівецькій, Кіровоградській областях та АРК (див. Схему – X). Важливу роль у медіа висвітленні діяльності Проекту зіграла увага обласного/ районного керівництва до залучення та активність обласних/ районних контактних осіб та персоналу Проекту в області.

Схема - X: Медіа висвітлення активності Проекту протягом 2-го кварталу 2010

6.3 Розповсюдження інформації про МРГ

З метою розповсюдження інформації про Проект серед партнерів, потенційних учасників та широкої аудиторії були організовані такі заходи:

Інформаційний бюлетень: з метою належного та вчасного інформування місцевих партнерів та учасників про результати діяльності Проекту в області, запроваджена практика випуску регіонального інформаційного бюлетеня. Протягом звітного періоду ОПВ видали 31 випуск регіонального бюлетеня, який був надрукований та розповсюджений як в електронному вигляді (840 копій) так і друкованих (4716 копій) згідно із списком розповсюдження, що включає обласні адміністрації та ради районні адміністрації та ради, сільські ради, місцеві громади, місцеві ЗМІ та НУО.

Таблиця – XVI: Видання та розповсюдження регіональних інформаційних бюлетенів Проекту

	2008	2009	2010		Всього
			I квартал	II квартал	
Кіл-сть виданих випусків	48	144	33	31	256
Кіл-сть роздрукованих і розповсюджених копій	8207	25470	4469	4716	42862
Кіл-сть електронних копій	3624	7298	1092	840	12854

* Детальна інформація в Додатку – XXI

Досвід показує, що найбільш активними областями в виданні інформаційних бюлетенів є Луганська, Запорізька, Івано-Франківська області (Додаток - XVIII). Активність працівників Проекту в областях та співпраця з боку обласної контактної особи відіграє вагомий роль в виданні та розповсюдженні інформаційних бюлетенів.

За можливості на сайтах обласних та районних органів виконавчої влади/самоврядування, було розміщено інформацію, пов'язану з Проектом МРГ та його діяльністю, наприклад, про проведення тендерів чи медіа захід, а також інформаційні бюлетені Проекту. Ми вдячна за співпрацю з відділами по роботі з громадськістю цих установ. Протягом кварталу на веб сайтах партнерів з'явилося 61 оголошення/ новини (475 – з початку впровадження Проекту).

Заходи:

19 травня 2010: Проект МРГ був представлений на конференції «Південна Україна в процесі Європейської інтеграції», що була організована Одеською обласною державною адміністрацією. На конференції були присутні старший програмний менеджер ПРООН Оксана Реміга, координатори 5 обласних підрозділів впровадження Проекту (АРК, Херсон, Одеса, Миколаїв, Запоріжжя), а контактні особи Проекту з 5 обласних державних адміністрацій представили діяльність та досягнення Проекту в відповідній області.



«Південь України в процесі Євроінтеграції» конференція в Одесі, 19 травня, 2010

Веб-портал та інтернет сайти: веб-портал Проекту МРГ (<http://cba.org.ua/>) був поповнений інформацією для широкої аудиторії. Це інформація про партнерів, база даних (короткий опис) ОГ та мікро-проектів, та бібліотека, яка включає всі основні документи та звіти Проекту. Окрім того було використано такі сайти як YouTube, щоб розповсюдити пов'язану із МРГ інформацію. Цю інформацію можна проглянути на веб сторінці <http://www.youtube.com/user/cbaorgua>.

Було виготовлено короткий фільм про Проект українською та англійською мовами, щоб представити ідею та методологію орієнтованого на громаду підходу. Фільм націлений на широку аудиторію, що незнайома з підходом чи діяльністю Проекту МРГ в Україні. Фільм можна переглянути на YouTube: <http://www.youtube.com/watch?v=oOTbMTxA7Rw>, іа також на офіційній веб сторінці Проекту: <http://cba.org.ua/AboutCBAproject.aspx?language=uk> і веб порталі ПРООН: <http://undp.org.ua/en/media/video/46-video/762-eu-undp-community-based-approach-to-local-development-project-cba-presents-a-short-video-about-its-activities>.

Передача знань: частиною передачі знань стала підтримка, яку Проект надав національним/ міжнародним партнерам протягом другого кварталу 2010 року:

- з метою обміну досвідом МРГ експерт з розвитку громад відвідав ПРООН Білорусь та ПРООН Афганістан.
- з метою обміну досвідом МРГ було виготовлено презентацію методології Проекту для Корі Удовічкі, асистента генерального секретаря ООН, асистента адміністратора ПРООН та директора регіонального бюро в країнах Європи та СНД.
- Коротке ознайомлення з Проектом МРГ було проведено для пані Джини Лукарелі, пана Балажа Горвата та пані Клари Романік (ПРООН, Регіональний центр в Братиславі).

6.4 Візуальне представлення підтримки донорів

Візуальне представлення ЄС та ПРООН було забезпечено на всіх об'єктах впровадження мікро-проектів шляхом встановлення тимчасових паспортів об'єкту та постійних дощок. Окрім того, організації громад виготовляють інформаційні дошки, на яких розміщують інформацію про збори ОГ та тощо.

6.5 Документування досвіду

Для залучення обласних та районних партнерів до аналізу спільної діяльності, а також концентрації досвіду та вироблення рекомендацій до зміни місцевої/регіональної політики, було організоване документування досвіду спільно регіональними партнерами та командою МРГ.

З цією метою у кожній області було створено експертні групи для вивчення досвіду Проекту, що складаються з 7-10 осіб, під головуванням координатора Проекту від ОДА/ОР. Група вивчення зазвичай складається з:

- координатор Проекту від ОДА/ОР – голова групи
- контактна особа Проекту від ОДА/ чи ОР – член секретар
- один спеціаліст від юридичного департаменту ОДА/ОР чи партнера РДА/РР - член
- один спеціаліст від технічного департаменту ОДА/ОР чи партнера РДА/РР - член
- один спеціаліст від департаменту по зв'язкам із громадськістю від ОДА - член
- одна контактна особа Проекту від РДА/РР - член
- два співробітники Проекту в області - члени
- інші за необхідності (наприклад, спеціаліст кафедри соціальних наук університету області)

Миколаївська, Запорізька, Полтавська, Київська, Луганська, Херсонська, Кіровоградська, Івано-Франківська, Тернопільська, Рівненська, Волинська, Сумська, Чернівецька, Хмельницька області та АРК увійшли в 1-шу фазу документування досвіду і завершили цей етап. Проекти звітів експертних груп було обговорено з рядом партнерів і зараз знаходяться в процесі друку для подальшого розповсюдження серед місцевих та національних партнерів.

Черкаська, Чернівецька, Дніпропетровська, Донецька, Харківська, Львівська, Одеська, Вінницька, Закарпатська, Житомирська області входять до 2-ї стадії документування досвіду, яку вони виконують згідно з індивідуальним планом, писком експертів та календарним планом. Очікується, що документування регіонального досвіду завершиться до кінця 2010 року.

В рамках цієї діяльності всі області ініціювали виробництво фільмів про досвід та результати діяльності Проекту в області. У деяких областях регіональні теле-радіо компанії надали допомогу в виробництві фільму. До кінця липня було видано звіти з документування регіонального досвіду в Запорізькій, Луганській, Кіровоградській, Хмельницькій та Чернігівській областях. У Волинській, Тернопільській, Херсонській та Івано-Франківській областях було виготовлено короткометражні фільми про діяльність Проекту в області.

6.7 Підхід до розвитку, орієнтований на громаду в вищих навчальних закладах

Протягом всього періоду впровадження Проекту, вищі навчальні заклади виявляли інтерес до включення теорії підходу, орієнтованого на громаду, до навчальної програми або включити його в програму курсів з суспільних наук. З метою обговорення перспектив співпраці було проведено дводенний семінар в м. Чернігів за участі представників університетів зі Львова, Ужгорода, Тернополя, Луцька і Чернігова. Список учасників вказаний у Додатку – XXII.

Метою семінару стало ознайомлення представників 6 вищих навчальних закладів з діяльністю Проекту та обговорення перспектив співпраці щодо введення факультативних курсів з орієнтованого на громаду підходу до навчальної програми. У цьому контексті було організовано оглядовий візит до с. Куликівка, Чернігівська область. Після семінару було підписано Меморандуми про розуміння між ПРООН та Чернігівським інститутом праці та соціальної роботи, національним університетом «Львівська політехніка», Ужгородським національним університетом та Волинським університетом.



Встановлення постійної дошки на об'єкті, с. Зеленівка, Запорізька область



Демонстрація фільму: досвід Кіровоградської області у впровадженні ініціатив, спрямованих на розвиток громад (під час засідання ОКР)

Сьомий розділ

УПРАВЛІННЯ ПРОЕКТОМ

Протягом 2-го кварталу 2010 року було проведено ряд заходів для забезпечення ефективності діяльності Проекту. Ці заходи включають консультативну допомогу, моніторинг та оцінку, тощо, інформація про які викладена нижче.

7.1 Моніторинг та оцінка

Протягом звітнього кварталу відбулися два заходи з моніторингу та оцінки:

Місія ЄС з моніторингу: Моніторинг діяльності Проекту був проведений Представництвом ЄС протягом 1-8 квітня 2010 року. Місія, очолювана пані Катериною Піроженко, переглянула документацію Проекту та відвідала регіони. За результатами оцінки, важливість Проекту, якість моделі, та можливі перспективи були оцінені на «відмінно», в той час як ефективність впровадження, ефективність та потенціал сталості отримали оцінку «добре».

Нижче наведені ключові висновки місії:

- *Якість впровадження:* Завдяки гнучкому підходу Проект подолав відставання на початку діяльності та наслідки фінансової кризи; є успішним у досягненні поставлених цілей. Передача завершених об'єктів на баланс власника, встановлення механізму сталості та якісні аспекти мають стати центральними в майбутньому
- *Інституційна ефективність:* Ресурсні центри громад відіграють важливу роль в мобілізації як місцевих громад так і місцевої влади, в реалізації важливих елементів сталого місцевого розвитку (зокрема спільного прийняття рішень, планування «знизу вгору», відновлення комунальної інфраструктури). Однак, ресурсним центрам та органам влади не вистачає потужностей, а отже, мають бути проведені тренінги для їх розбудови.
- *Можливі перспективи:* Проект продемонстрував здатність створювати сприятливе середовище для довгострокового соціально-економічного розвитку на місцевому рівні по всій Україні. Місцеві громади та місцеві органи влади підтримують Проект у всіх областях. Серед позитивних наслідків впровадження Проекту є включення механізму партнерських відносин як елементу політики місцевого самоврядування та усвідомлення можливостей для громад.
- *Потенціал сталості:* Заснування інституційної структури на місцевому рівні заснованої на відчутті власності, що виходить з результатів проекту; підтримка мікропроекту, що базується на механізмі співфінансування від громади та загальних ресурсів; ідея регіонального розвитку та проведення тренінгів для членів громади, а також представників місцевої/регіональної влади є сильним потенціалом для стабільного розвитку на місцевому рівні. Однак, ОГ потребують додаткових тренінгів з фінансових процедур та розвитку навичок фандрейзінгу.

Місія ПРООН з оцінки: У травні Проект МРГ було оцінено в рамках Світового тематичного огляду процесів децентралізації за сприяння ПРООН. До складу місії входила пані Катерина Ловері (консультант з моніторингу та оцінки) та пан Нагель Урс (радник з питань оцінки). Експерти переглянули документацію Проекту, відвідали громади, проінтерв'ювали партнерів. Основні висновки полягають в наступному:



Зустріч експертів з оцінки ПРООН з ОГ села Увисла, Тернопільська область

- Ефективність Проекту: Серед успіхів Проекту були названі прозорість процедур, контроль за якістю, залученість громад та сильна тренінгова підготовка. В той же час негнучкість щодо внесення змін до

затверджених мікро-проектів, затримка у фінансуванні та наявність максимального розміру гранту були відмічені як недоліки Проекту.

- **Ефективність залучення мешканців:** Основними позитивними факторами тут були відмічені підвищення рівня довіри та кооперації між мешканцями громад. Таке підвищення стало можливим завдяки тому, що організації громад несуть відповідальність за реалізацію своїх мікро-проектів. Місія відмітила також потенціал для збільшення можливостей ПРООН щодо поширення досвіду Проекту МРГ по всій території України
- **Ефективність надання послуг:** Проект продемонстрував зміни у наданні послуг в плані зменшення їх вартості.
- **Питання сталості:** Методи, що застосовуються місцевою владою для впровадження методології Проекту МРГ та його планів як щодо встановлення дієвого механізму підтримки уже завершених мікропроектів, так і проведення тренінгів для представників місцевої та обласної влади, представляють собою великі можливості для стійкого розвитку зусиль на місцевому рівні. Певні труднощі створюють високий ступінь ротації посадовців.

7.2 Людські ресурси

У другому кварталі до штату співробітників Проекту було найнято 2 водія (Миколаївська та Запорізька області); 2 інженери-будівельники; 9 спеціалістів з розвитку громад (Харківська, Волинська і Хмельницька області); 1 спеціаліст з моніторингу; 2 асистенти ПРГ, адміністративного асистента КУП, і веб розробника.

7.3 Використання ресурсів

Станом на березень 2010 року сума витрат Проекту сягнула 3 млн. доларів, що складає 28.4% від бюджету, схваленого керівництвом ПРООН на 2010 рік (Таблиця – XVII).

Таблиця - XVII: Витрати в 2-му кварталі 2010

№	Види діяльності	Річний бюджет 2010			Витрати в 2-м кварталі			Всього 2010	%
		ПРООН	ЄС	Разом	ПРООН	ЄС	Разом		
1	Тренінги для персоналу Проекту та національних партнерів	26 500	157 290	183790	0	9501	9501	22428	12.2
2	Встановлення механізму спільного планування	5 000	32 100	37100	0	330	330	2844	7.7
3	Підтримка ОГ у впровадженні ініціатив самопомог	408 000	9 016 890	9424890	574664 *	2,832,077 **	3,406,743	4,259,202	45.2
4	Встановлення партнерства з обласними і районними адміністраціями, радами та іншими партнерами на місцевому рівні	20 000	363 800	383800	0	89387	89387	123222	32.1
5	Ефективне управління Проектом	126 000	1 404 910	1530910	0	397,469	397,469	726,873	47.5
6	PR, висвітлення і моніторинг діяльності	14 500	71 690	86190	0	8277	8277	24573	28.5
Разом		600 000	11 046 680	11646680	574,664	3,307,041	3,911,705	5,159,142	44.3

* включаючи \$286,577 зобов'язань

** включаючи 1,788,348 зобов'язань

Загалом, з початку Проекту фінансові витрати становлять 11.1\$ млн. (\$2.1 млн. Витрачені на мікро-проектні транші). Ця сума становить 57.8% від загального бюджету Проекту (\$19.2 млн.).

Восьмий розділ

НАКОПИЧЕННЯ ДОСВІДУ ТА ПЕРСПЕКТИВИ НА МАЙБУТНЄ

Розділ II. Встановлення партнерства

- Громада вдалось подолати відсутність довіри до влади та міжнародних донорів
- Громади усвідомили власну підвищені можливості та стали більш впевненими у власних силах
- Корисність підходу МРГ було визнано владою, а отримані результати високо цінуються
- Зміна влади обласного/ районного рівнів негативно вплинула на процес впровадження Проекту. Були потрібні додаткові зусилля та час для ознайомлення нової влади з Проектом, його методологією та значимістю. Було підтримано інституційну пам'ять, щоб підтримати дієвість запроваджених механізмів співпраці між Проектом, владою та громадами
- Контактні особи Проекту робочого рівня в ОДА/ ОР, РДА/ РР залишились на посадах (незважаючи на масштабні зміни посадовців вищого рівня ОДА та РДА), і вони виявились активними та корисними в забезпеченні безперервної підтримки діяльності Проекту. Вони також відіграли важливу роль у представленні Проекту новому керівництву.
- Мережу контактних осіб Проекту в місцевих адміністраціях/ радах потрібно розвивати, залучаючи спеціалістів з різних відділів

Розділ III. Створення структури підтримки

- Райони, сільські/ міські ради та громади змагаються за найкраще виконання проекту, щоб отримати додаткові можливості (квоти) від Проекту.
- Стає видимим зростання розуміння місцевих громад, знижується пасивність громад; що вже впливає на процеси місцевого розвитку.
- Створена Проектом структура співпраці (ОГ – ФМР – ОКР) виявилась ефективною для залучення громад і місцевої влади до співпраці
- Найкраще співробітництво можна досягнути в регіоні, якщо і обласна рада, і обласна державна адміністрація спільно вирішують питання, пов'язані з Проектом МРГ. Але на практиці це трапляється лише частково, через політичні, особисті та інші фактори, які знаходяться за межами контролю Проекту;
- Створення РРЦГ було ініціативною місцевої влади як визнання важливості підходу, застосованого Проектом. Вони виявились ефективними та корисними для місцевих громад. РРЦГ демонструють значний потенціал для подальшого розширення та консолідації методології Проекту
- Створені РРЦГ потребують технічної підтримки, а також розбудова потенціалу координаторів РРЦГ. Працюючи контактними особами Проекту та допомагаючи ОГ у підготовці документації МПП та звітів за використані кошти, вони потребують навчання так само як і СРГ. Потрібні спеціальні тренінги з використання коштів для координаторів РРЦГ
- Багато ОГ все ще не є зрілими, коли починають впроваджувати власний мікро-проект. Їм потрібно реалізувати менші проекти для початку, щоб побачити, як вони спільно вирішують та управляють коштами. Лише успішні ОГ повинні бути підтримані більшими грантами для реалізації мікро-проектів

Розділ IV. Розвиток потенціалу

- В умовах стислих часових обмежень та обсягу роботи для досягнення цілей, існує схильність до прискорення процесу/ послідовності тренінгів, проведених в циклі реалізації Проекту, чи їх злиття, результатом чого може стати ризик зниження ефективності навчання
- Модулі тренінгів переглядаються час від часу, беручи до уваги, відгуки від учасників
- Створені в кожній області демонстраційні об'єкти служать ефективним навчальним механізмом. Візити з обміну досвідом до таких об'єктів стають мотивацією для партнерів, щоб швидко і належним чином перейняти методологію Проекту

- Важко знайти висококваліфікованих бухгалтерів в усіх селах. Для забезпечення належного фінансового управління на рівні ОГ необхідно провести стислий курс тренінгів для недосвідчених бухгалтерів ОГ до того, як їх уповноважують вести бухгалтерію ОГ згідно з фінансовими рекомендаціями ПРООН чи фінансовим законодавством України
- Горизонтальні зв'язки між громадами потрібно розвивати, щоб вони принесли користь від децентралізованого обміну досвідом та знаннями

Розділ V. Проекти громад

- Стала очевидною соціальна важливість впроваджених мікро-проектів. Вони сприяють покращенню якості життя членів громад
- Було підтверджено вагу спільного планування, яке є важливим для забезпечення залучення більшості місцевих жителів до процесу панування
- Наразі зусилля громад спрямовані на реалізацію власних мікро-проектів. Наголос потрібно перемістити на розвиток громади
- Існує потреба задокументувати та розповсюдити досвід інноваційних технологій, які використовують ОГ
- Деякі громади вже готові впроваджувати більш масштабні проекти
- Необхідно застосовувати більш сучасні технології для енергозбереження. Межі фінансової допомоги Проекту (\$10'000) повинні бути більшими
- Процедури та правила мають бути консолідовані на основі їх ефективності, а посібники потрібно переглянути для використання у майбутньому
- Фінансування з державного бюджету до ОГ та паралельне фінансування ПРООН працює і повинно бути продовжено. Однак ОГ повинні отримувати допомогу професійних бухгалтерів, коли мова йде про бюджетні кошти
- Питання фінансування з місцевих бюджетів має бути вирішено на національному рівні
- Отримання і розповсюдження інформації за допомоги веб-ресурсів заощаджує багато часу та підвищує ефективність управління/ моніторингу
- Регулярний зв'язок професіоналів із польовим рівнем впровадження підвищує можливість для польового вивчення та розповсюдження набутих знань
- Система спільного оцінювання, впроваджена на рівні ОГ виявилась ефективним інструментом для досягнення успіху. Аналогічний досвід можна застосувати для оцінки районів та областей, із використанням належного набору показників

Розділ VI. Інформування громадськості

- Громади та РРЦГ стають більш впевненими, спілкуючись із медіа. Вони намагаються представити та розповсюдити інформацію про свою діяльність і досягнення, видаючи власні інформаційні бюлетені та знімаючи короткометражні фільми, створюючи веб сторінки в Інтернеті
- Медіа виявляють інтерес до Проекту та його результатів, незалежно від заходів, які Проект проводить. Журналісти беруть інтерв'ю у СРГ та представників місцевих громад, а також запрошують їх на ток-шоу для обміну досвідом самоорганізації та ініціатив самодопомоги

Підхід викликав інтерес представників вищих навчальних закладів, оскільки він надає широке коло перспектив для співпраці

Додаток – І (А)
Відбір СР/МР в 2-му кварталі 2010

#	Область	Кіл-сть районів	Кіл-сть заявок	Кіл-сть відібраних місцевих рад			Замінені СР/МР	Кіл-сть місцевих рад у резерві		
				Сільські	Селищні	Міські		Сільські	Селищні	Міські
1	АР Крим	0	0	0	0	0	0	0	0	0
2	Черкаська	0	0	0	0	0	0	0	0	0
3	Чернігівська	0	0	0	0	0	0	0	0	0
4	Чернівецька	0	0	-3	0	0	0	0	0	0
5	Дніпропетровська	0	0	0	0	0	0	0	0	0
6	Донецька	0	0	0	0	0	0	0	0	0
7	Івано-Франківська	1	24	4	1		1	0	0	0
8	Харківська	0	0	0	0	0	0	0	0	0
9	Херсонська	2	4	3	0	0	0	0	0	0
10	Хмельницька			0	0	0	0	0	0	0
11	Кіровоградська	1	1	0	1	0	0	0	0	0
12	Київська	2	0	2	0	0	0	0	0	0
13	Луганська	1	1	0	0	0	0	0	0	0
14	Львівська	2	4	2	0	0	0	2	0	0
15	Миколаївська	0	0	0	0	0	0	0	0	0
16	Одеська	0	0	0	0	0	0	0	0	0
17	Полтавська	0	0	0	0	0	0	0	0	0
18	Рівненська	0	0	0	0	0	0	0	0	0
19	Сумська	0	0	0	0	0	0	0	0	0
20	Тернопільська	4	18	7	0	0	0	9	0	0
21	Вінницька	0	0	0	0		0	0	0	0
22	Волинська	9	90	6	0	1	0	0	0	0
23	Закарпатська	4	18	4	1	0	0	2	0	0
24	Запорізька	3	4	3	0	0	0	0	0	0
25	Житомирська	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	Разом	29	164	28	3	1	1	13	0	0
	Всього	209	2873	975	135	22	119	622	21	5
	Всього, %			86.1%	11.9%	2%		96%	3%	1%

Додаток – І (В)
Відбір СР/МР з початку діяльності

#	Область	Кіл-сть районів	Кіл-сть заявок	Кіл-сть відібраних місцевих рад			Замінені СР/МР	Кіл-сть місцевих рад у резерві		
				Сільські	Селищні	Міські		Сільські	Селищні	Міські
1	АР Крим	8	74	35	4	1	13	17	2	1
2	Черкаська	8	117	39	0	1	2	22	0	0
3	Чернігівська	8	136	33	7	0	4	16	0	0
4	Чернівецька	11	104	44	0	3	5	5	0	0
5	Дніпропетровська	8	58	41	2	0	3	11	0	0
6	Донецька	8	76	30	8	2	1	5	2	0
7	Івано-Франківська	9	230	45	7	4	2	44	4	0
8	Харківська	8	111	39	3	0	8	47	0	0
9	Херсонська	8	65	38	7	0	5			0
10	Хмельницька	8	165	46	8	0	5	24		0
11	Кіровоградська	8	110	41	4	0	5	20	2	0
12	Київська	9	149	44	2	1	6	24		0
13	Луганська	9	83	37	7	0	9	40	0	0
14	Львівська	8	139	48	4	5	9	22	0	0
15	Миколаївська	8	93	38	6	0	5			0
16	Одеська	8	97	22	21	0	9	10	3	1
17	Полтавська	8	86	37	4	0	7	6	1	0
18	Рівненська	8	100	34	5	2	2	21	0	0
19	Сумська	8	118	34	7	1	7	17	0	0
20	Тернопільська	9	150	50	6	0	1	42	0	1
21	Вінницька	8	160	37	6	0	7	14	0	0
22	Волинська	9	188	40	5	2	0	23	1	0
23	Закарпатська	9	107	51	6	1	0	155	5	2
24	Запорізька	8	62	40	4	0	2	21	1	0
25	Житомирська	8	115	36	4	0	2	16	0	0
	Разом	209	2893	979	137	23	119	622	21	5

Додаток – І (С)
Відбір громад, з початку впровадження

#	Область	Кіл-сть залучених районів	Кіл-сть залучених СР/МР	Кіл-сть відібраних громад		
				Для співпраці	Замінені громади	Для резерву
1	АР Крим	8	40	40	13	20
2	Черкаська	8	40	42	2	22
3	Чернігівська	8	40	40	4	16
4	Чернівецька	11	47	47	5	5
5	Дніпропетровська	8	43	43	3	11
6	Донецька	8	40	40	1	7
7	Івано-Франківська	9	56	56	2	48
8	Харківська	8	42	50	8	47
9	Херсонська	8	45	45	5	0
10	Хмельницька	8	54	54	5	24
11	Кіровоградська	8	45	45	5	22
12	Київська	9	47	50	7	24
13	Луганська	9	44	44	10	40
14	Львівська	8	51	51	9	22
15	Миколаївська	8	44	45	5	0
16	Одеська	8	43	43	9	14
17	Полтавська	8	41	41	7	7
18	Рівненська	8	41	41	2	21
19	Сумська	8	42	43	7	17
20	Тернопільська	9	55	56	1	43
21	Вінницька	8	43	45	7	14
22	Волинська	9	47	47	2	24
23	Закарпатська	9	58	58	8	162
24	Запорізька	8	44	44	2	22
25	Житомирська	8	40	40	2	16
	Разом	209	1132	1150	131	648

Додаток – II (А)
Участь представників влади у СР/МР семінарах у 2-му 2010

#	Область	Кіл-сть семінарів	Кіл-сть учасників	Учасники		
				КО-ОДА	КО-РДА	Керівники/працівники РДА/РР
1	АР Крим	0	0	0	0	0
2	Черкаська	0	0	0	0	0
3	Чернігівська	0	0	0	0	0
4	Чернівецька	7	119	0	5	5
5	Дніпропетровська	0	0	0	0	0
6	Донецька	0	0	0	0	0
7	Івано-Франківська	6	216	0	6	6
8	Харківська	0	0	0	0	0
9	Херсонська	3	61	0	3	3
10	Хмельницька	0	0	0	0	0
11	Кіровоградська	1	102	0	1	1
12	Київська	2	117	0	2	1
13	Луганська	0	0	0	0	0
14	Львівська	5	72	0	5	6
15	Миколаївська	1	50	0	1	1
16	Одеська	0	0	0	0	0
17	Полтавська	0	0	0	0	0
18	Рівненська	0	0	0	0	0
19	Сумська	0	0	0	0	0
20	Тернопільська	7	74	0	5	0
21	Вінницька	0	0	0	0	0
22	Волинська	7	84	0	14	0
23	Закарпатська	5	205	0	5	1
24	Запорізька	4	64	4	4	4
25	Житомирська	1	32	0	0	0
	Разом	49	1196	4	51	28
	Всього	1271	30443	131	938	964

Додаток – II (В)
Участь представників влади в СР/МР семінарах, з початку діяльності

#	Область	Кіл-сть семінарів	Кіл-сть учасників	Учасники		
				КО-ОДА	КО-РДА	Керівники/працівники РДА/РР
1	АР Крим	54	545	1	49	26
2	Черкаська	42	601	0	4	3
3	Чернігівська	44	290	2	8	6
4	Чернівецька	47	1069	5	20	30
5	Дніпропетровська	48	662	0	8	11
6	Донецька	41	1703	0	35	4
7	Івано-Франківська	58	2085	0	59	19
8	Харківська	50	890	5	16	37
9	Херсонська	48	1017	1	47	45
10	Хмельницька	54	577	6	33	37
11	Кіровоградська	50	1752	0	52	61
12	Київська	63	2293	0	68	70
13	Луганська	54	1095	11	51	87
14	Львівська	57	629	1	17	71
15	Миколаївська	54	1556	0	49	100
16	Одеська	53	866	1	13	12
17	Полтавська	47	939	0	8	13
18	Рівненська	43	834	14	43	69
19	Сумська	47	1510	0	48	32
20	Тернопільська	56	776	0	51	18
21	Вінницька	53	1343	8	49	21
22	Волинська	47	832	63	56	66
23	Закарпатська	63	4140	0	63	47
24	Запорізька	50	1371	12	50	52
25	Житомирська	44	1068	1	41	27
	Разом	1271	30443	131	938	964

Додаток – III
Кількість угод, підписаних з СР/МР в 2-му кварталі 2010 та з початку діяльності

#	Область	2й квартал	З початку діяльності
1	АР Крим	0	40
2	Черкаська	0	40
3	Чернігівська	0	33
4	Чернівецька	0	20
5	Дніпропетровська	0	41
6	Донецька	0	40
7	Івано-Франківська	0	51
8	Харківська	0	43
9	Херсонська	0	42
10	Хмельницька	0	47
11	Кіровоградська	0	40
12	Київська	2	47
13	Луганська	0	43
14	Львівська	9	54
15	Миколаївська	0	40
16	Одеська	0	40
17	Полтавська	0	41
18	Рівненська	0	40
19	Сумська	0	42
20	Тернопільська	10	55
21	Вінницька	0	40
22	Волинська	7	47
23	Закарпатська	5	58
24	Запорізька	0	37
25	Житомирська	2	38
	Разом	35	1058

Додаток – IV
Кількість посадовців, які змінилися в ОДА та РДА

#	Область	Обласний рівень				Районний рівень			
		Голова ОДА	Заступник и голови ОДА	КО- представни цький рівень	КО- робочий рівень	Голова РДА	Заступни ки голови РДА	КО- представ ницький рівень	КО- робочий рівень
1	АР Крим	1	1	1	1	8	8	0	0
2	Черкаська	1	8	0	0	6	6	0	0
3	Чернігівська	0	0	0	0	3	0	0	0
4	Чернівецька	1	4	1	0	9	0	2	1
5	Дніпропетровська	1	1	7	0	2	0	0	0
6	Донецька	1	1	0	0	1	1	0	0
7	Івано-Франківська	1	5	0	0	7	0	0	0
8	Харківська	1	5	2	1	8	27	6	4
9	Херсонська	1	7	1	1	8	4	1	1
10	Хмельницька	1	3	1	0	7	14	0	1
11	Кіровоградська	1	0	0	0	6	2	2	0
12	Київська	1	0	0	0	7	2	1	0
13	Луганська	1	7	0	0	6	3	0	0
14	Львівська	1	3	0	0	0	0	0	1
15	Миколаївська	1	4	0	0	7	4	1	1
16	Одеська	1	1	0	0	7	7	0	0
17	Полтавська	1	1	1	1	8	0	0	8
18	Рівненська	1	4	1	0	8	24	8	2
19	Сумська	1	4	1	0	8	8	5	0
20	Тернопільська	1	4	0	0	4	0	0	0
21	Вінницька	1	0	0	0	8	0	1	0
22	Волинська	1	5	1	0	7	0	3	0
23	Закарпатська	1	3	0	0	8	7	7	1
24	Запорізька	1	4		0	7	8	5	0
25	Житомирська	1	3	0	0	8	6	4	1
Разом		24	78	17	4	158	131	46	21

Додаток- V
Перший діалог з ОГ

#	Область	За 2й квартал	Всього
1	АР Крим	0	45
2	Черкаська	0	43
3	Чернігівська	0	44
4	Чернівецька	2	47
5	Дніпропетровська	0	50
6	Донецька	0	40
7	Івано-Франківська	6	57
8	Харківська	0	50
9	Херсонська	3	48
10	Хмельницька	0	54
11	Кіровоградська	1	50
12	Київська	2	65
13	Луганська	0	54
14	Львівська	5	59
15	Миколаївська	3	56
16	Одеська	0	50
17	Полтавська	0	47
18	Рівненська	0	43
19	Сумська	1	49
20	Тернопільська	7	58
21	Вінницька	0	51
22	Волинська	7	47
23	Закарпатська	5	63
24	Запорізька	4	51
25	Житомирська	1	44
	РАЗОМ	47	1265

Додаток – VI
Формування ОГ в 2-му кварталі 2010 та з початку діяльності

#	Область	Кіл-сть задіяних районів	Кіл-сть залучених СР/МР	Кіл-сть ОГ			Кіл-сть цільових ДГв громаді	ДГ учасники		Члени ОГ			
				Сформовані	Зареєстровані в СР/МР	Юридично зареєстровані		Кіл-сть	%	Індивідуальні члени	Асоційовані члени	Ч	Ж
1	АР Крим	1	0	1	1	1	245	245	0,0	1100	0	486	614
2	Черкаська	1	0	1	1	2	179	179	100,0	136	43	77	102
3	Чернігівська	1	0	2	2	4	870	240	27,6	150	41	81	110
4	Чернівецька	2	0	2	2		590	525	89,0	525	0	231	294
5	Дніпропетровська	0	0				0	0	0	0	0	0	0
6	Донецька	0	0				0	0	0	0	0	0	0
7	Івано-Франківська	1	5	5	5	5	812	650	80,0	419	231	289	361
8	Харківська	0	0				0	0	0	0	0	0	0
9	Херсонська	2	3	3	3	3	812	650	80,0	419		289	361
10	Хмельницька	0	0				0	0	0	0	0	0	0
11	Кіровоградська	1	1	1	1	1	758	618	81,0	306	312	427	191
12	Київська	2	2	2	2	1	2580	2314	89,0	572	1742	986	1328
13	Луганська	1	0	1	1	1	176	125	71,0	178	0	72	106
14	Львівська	2	0	5	6	8	1462	1180	80,0	650	530	535	645
15	Миколаївська	2	0	2	2	2	534	405	76,0	274	154	180	248
16	Одеська	0	0				0	0	0	0	0	0	0
17	Полтавська	0	0				0	0	0	0	0	0	0
18	Рівненська	0	0				0	0	0	0	0	0	0
19	Сумська	1	0	1	1	1	35	35	100,0	35		20	15
20	Тернопільська	9	7	7	7	7	1719	1611	94,0	939	2332	1481	1790
21	Вінницька	0	0				0	0	0	0	0	0	0
22	Волинська	5	12	7	7	7	1773	1676	95,0	655	5952	2379	4228
23	Закарпатська	4	2	2	2	2	2021	1756	87,0	442	175	194	423
24	Запорізька	4	0	4	4	4	749	749	100,0	754	2600	1279	2075
25	Житомирська	1	0		0		120	120	100,0	70	50	44	76
	Разом	40	32	46	47	49	11927	10589	88,8	4875	14162	7597	11125
	Всього	209	1132	1163	1157	1145	420104	330722	78,7	214368	203255	175516	242107

Додаток – VII
Юридичні форми ОГ, з початку діяльності

#		ОСББ	Кооперативи	ОСН	Громадська організація	Інше
1	АР Крим	8	3	9	23	0
2	Черкаська	0	0	0	42	0
3	Чернігівська	0	0	5	35	2
4	Чернівецька	0	0	0	45	0
5	Дніпропетровська	0	15	0	28	0
6	Донецька	3	2	0	35	0
7	Івано-Франківська	0	0	0	56	0
8	Харківська	0	6	0	37	0
9	Херсонська	1	3	4	37	0
10	Хмельницька	0	0	0	51	0
11	Кіровоградська	0	0	0	45	0
12	Київська	1	3	0	45	0
13	Луганська	1	0	0	43	0
14	Львівська	0	1	0	50	0
15	Миколаївська	1	3	5	36	0
16	Одеська	4	0	25	14	0
17	Полтавська	0	4	0	37	0
18	Рівненська	5	0	0	40	0
19	Сумська	0	0	0	43	0
20	Тернопільська	0	6	8	43	0
21	Вінницька	0	1	0	42	0
22	Волинська	0	0	9	32	6
23	Закарпатська	0	0	0	58	0
24	Запорізька	0	4	0	40	0
25	Житомирська	1	0	0	39	0
	Разом	25	51	65	996	8
	%	2,2%	4,5%	5,7%	86.9%	0,7%

Додаток – VII
Формування та функціонування ФМР та РРЦГ, з початку діяльності

#	Область	Створені ФМР, 2й квартал	Створені ФМР, з початку діяльності	Засідання ФМР, 2й квартал	Заїсдання ФМР, з початку діяльності	Створені РРЦГ, 2й квартал	Створені РРЦГ, з початку діяльності
1	АР Крим	0	8	5	39	0	6
2	Черкаська	0	8	15	40	0	8
3	Чернігівська	0	8	9	37	1	6
4	Чернівецька	2	11	8	35	0	1
5	Дніпропетровська	0	8	12	36	0	6
6	Донецька	0	8	10	28	4	8
7	Івано-Франківська	1	9	12	36	1	5
8	Харківська	0	8	5	47	0	8
9	Херсонська	0	8	10	57	0	2
10	Хмельницька	0	8	10	42	0	2
11	Кіровоградська	0	8	11	118	0	8
12	Київська	0	9	14	43	0	9
13	Луганська	0	9	16	55	1	8
14	Львівська	0	8	9	52	0	8
15	Миколаївська	0	8	5	41	0	8
16	Одеська	0	8	7	37	0	6
17	Полтавська	0	8	10	51	2	6
18	Рівненська	0	8	16	43	1	4
19	Сумська	0	8	13	60	0	8
20	Тернопільська	0	9	11	62	5	9
21	Вінницька	0	8	10	29	0	8
22	Волинська	1	9	11	30	1	9
23	Закарпатська	0	9	9	47	0	7
24	Запорізька	0	8	21	95	0	8
25	Житомирська	0	8	17	38	0	8
	Разом	4	209	276	1198	16	166

Додаток - VIII
Список РРЦГ, рекомендованих для підтримки

№	Область	Кіл-сть заявок від районів	Рекомендовані	Назва району
			РРЦГ	
1	АР Крим	1	1	Красноперекопський
2	Черкаська	6	2	Шполянський
				Звенигородський
3	Чернігівська	2	1	Kulykivsky
4	Чернівецька	2	0	
5	Дніпропетровська	2	1	Павлоградський
6	Донецька	3	1	Красноармійський
7	Івано-Франківська	4	2	Рогатинський
				Галицький
8	Харківська	6	0	
9	Херсонська	3	1	Горностаївський
10	Хмельницька	1	1	Красилівський
11	Кіровоградська	4	2	Олександрівський
				Маловиськівський
12	Київська	4	1	Переяслав-Хмельницький
13	Луганська	3	1	Антрацитівський
14	Львівська	2	1	Турківський
15	Миколаївська	3	1	Снігурівський
16	Одеська	6	0	
17	Полтавська	5	1	Семенівський
18	Рівненська	4	2	Сарненський
				Гощанський
19	Сумська	2	1	Липоводолинський
20	Тернопільська	9	1	Теребовлянський
21	Вінницька	5	1	Оратівський
22	Волинська	5	1	Локачинський
23	Закарпатська	5	1	Берегінський
24	Запорізька	4	1	Куйбишевський
25	Житомирська	3	1	Чуднівський
РАЗОМ		92	25	

Додаток – IX
Формування та засідання ОКР

#	Область	Створення ОКР		Засідання ОКР	
		2й квартал	3 початку діяльності	2й квартал	3 початку діяльності
1	АР Крим	0	1	1	5
2	Черкаська	0	1	1	4
3	Чернігівська	0	1	0	3
4	Чернівецька	0	1	1	3
5	Дніпропетровська	0	1		2
6	Донецька	0	1	1	1
7	Івано-Франківська	0	1		2
8	Харківська	0	1		2
9	Херсонська	0	1		7
10	Хмельницька	0	1		3
11	Кіровоградська	0	1	1	5
12	Київська	0	1		2
13	Луганська	0	1	1	5
14	Львівська	0	1		1
15	Миколаївська	0	1		3
16	Одеська	0	1		5
17	Полтавська	0	1		3
18	Рівненська	0	1		2
19	Сумська	0	1	0	4
20	Тернопільська	0	1	1	4
21	Вінницька	0	1		8
22	Волинська	0	1	2	4
23	Закарпатська	0	1	1	3
24	Запорізька	0	1	1	4
25	Житомирська	0	1		2
	Разом	0	25	11	87

Додаток – X
Тренінги для ОГ в 2-му кварталі 2010

#	Область	Кіл-сть тренінгів	Всього учасників	Від усіх учасників				Від усіх учасників			
				Чоловіки	%	Жінки	%	Члени ОГ	%	Представники місцевої влади	%
1	АР Крим	0	0	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%
2	Черкаська	0	0	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%
3	Чернігівська	2	43	23	53,5%	20	46,5%	36	83,7%	7	16,3%
4	Чернівецька	1	15	9	60,0%	6	40,0%	8	53,3%	7	46,7%
5	Дніпропетровська	18	1900	847	44,6%	1053	55,4%	1857	97,7%	43	2,3%
6	Донецька	15	263	93	35,4%	170	64,6%	177	67,3%	86	32,7%
7	Івано-Франківська	4	108	41	38,0%	67	62,0%	100	92,6%	8	7,4%
8	Харківська	1	20	9	45,0%	11	55,0%	19	95,0%	1	5,0%
9	Херсонська	17	198	75	37,9%	123	62,1%	80	40,4%	118	59,6%
10	Хмельницька	0	0	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%
11	Кіровоградська	10	124	50	40,3%	74	59,7%	109	87,9%	15	12,1%
12	Київська	6	39	24	61,5%	15	38,5%	27	69,2%	12	30,8%
13	Луганська	3	106	26	24,5%	80	75,5%	67	63,2%	39	36,8%
14	Львівська	3	85	40	47,1%	45	52,9%	72	84,7%	13	15,3%
15	Миколаївська	11	276	118	42,8%	158	57,2%	250	90,6%	26	9,4%
16	Одеська	7	145	67	46,2%	78	53,8%	120	82,8%	25	17,2%
17	Полтавська	15	258	154	59,7%	104	40,3%	196	76,0%	62	24,0%
18	Рівненська	11	247	87	35,2%	160	64,8%	179	72,5%	68	27,5%
19	Сумська	8	388	175	45,1%	213	54,9%	319	82,2%	69	17,8%
20	Тернопільська	6	102	42	41,2%	60	58,8%	73	71,6%	29	28,4%
21	Вінницька	25	775	391	50,5%	384	49,5%	551	71,1%	224	28,9%
22	Волинська	3	85	33	38,8%	52	61,2%	72	84,7%	13	15,3%
23	Закарпатська	4	64	22	34,4%	42	65,6%	62	96,9%	2	3,1%
24	Запорізька	27	618	270	43,7%	348	56,3%	488	79,0%	130	21,0%
25	Житомирська	18	468	197	42,1%	271	57,9%	312	66,7%	156	33,3%
	Разом	215	6327	2793	44,1%	3534	55,9%	5174	81,8%	1153	18,2%
	Всього	1188	28300	11556	40,8%	16744	59,2%	22412	79,2	5948	20,8

Note: не враховуючи 111 персоналу проекту навчених протягом 2008-09

Додаток – XI
Тренінги для ОГ в 2-му кварталі 2010 (розподіл за темами)

	Область	Кіл-сть тренгів	Керівництво ОГ	Планування	Написання МПП	Бухгалтерія та звітність	Впровадження МП	СО	Громадський аудит	Передача на баланс	Інше
1	АР Крим	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
2	Черкаська	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
3	Чернігівська	2	0	0	1	0	1	0	0	0	0
4	Чернівецька	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
5	Дніпропетровська	18	0	0	0	0	1	7	5	0	5
6	Донецька	15	0	0	0	0	3	8	4	0	0
7	Івано-Франківська	4	1	1	1	0	1	0	0	0	0
8	Харківська	1	0	0	0	0	1	0	0	0	0
9	Херсонська	17	3	3	3	0	0	0	8	0	0
10	Хмельницька	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
11	Кіровоградська	10	0	0	0	0	0	4	3	3	0
12	Київська	6	2	2	2	0	0	0	0	0	0
13	Луганська	3	0	0	0	1	1	0	0	0	1
14	Львівська	3	0	0	0	0	3	0	0	0	0
15	Миколаївська	11	0	0	0	0	2	2	0	7	0
16	Одеська	7	0	0	0	0	0	7	0	0	0
17	Полтавська	15	0	0	0	1	0	7	7	0	0
18	Рівненська	11	0	0	0	0	2	0	7	2	0
19	Сумська	8	0	0	0	0	0	0	8	0	0
20	Тернопільська	6	2	2	2	0	0	0	0	0	0
21	Вінницька	25	0	0	0	0	0	0	8	17	0
22	Волинська	3	1	1	1	0	0	0	0	0	0
23	Закарпатська	4	2	2	0	0	0	0	0	0	0
24	Запорізька	27	4	4	4	0	0	8	8	0	0
25	Житомирська	18	1	1	0	0	8	8	0	0	0
	Разом	215	16	16	14	2	23	51	58	29	6

Додаток – XII
Другий діалог з ОГ

#	Область	2й квартал	Всього
1	АР Крим	0	45
2	Черкаська	1	49
3	Чернігівська	4	46
4	Чернівецька	2	47
5	Дніпропетровська	0	43
6	Донецька	5	45
7	Івано-Франківська	0	51
8	Харківська	0	42
9	Херсонська	0	40
10	Хмельницька	0	54
11	Кіровоградська	6	50
12	Київська	2	51
13	Луганська	0	54
14	Львівська	7	50
15	Миколаївська	2	43
16	Одеська	0	43
17	Полтавська	0	46
18	Рівненська	4	46
19	Сумська	1	47
20	Тернопільська	8	63
21	Вінницька	0	51
22	Волинська	7	47
23	Закарпатська	5	61
24	Запорізька	0	40
25	Житомирська	1	42
	РАЗОМ	55	1196

Додаток XIII (А)
Розробка ПРГ організаціями громад, 2й квартал 2010

#	Область	Кіл-сть ОГ з ПРГ	Пріоритети ПРГ						Кіл-сть ПРГ схвалених ФМР
			Охорона здоров'я	Водопостачання	Енергозбер еження	Навколишнє середовище	Місцевий транспорт	Інше	
1	АР Крим	0	0	0	0	0	0	0	
2	Черкаська	1	0	0	0	0	0	0	1
3	Чернігівська	1	1	0	0	0	0	0	1
4	Чернівецька	2	0	1	1	0	0	0	2
5	Дніпропетровська	0	0	0	0	0	0	0	
6	Донецька	0	0	0	0	0	0	0	
7	Івано-Франківська	3	1	0	2	0	0	0	3
8	Харківська	0	0	0	0	0	0	0	0
9	Херсонська	1	0	1	0	0	0	0	1
10	Хмельницька	0	0	0	0	0	0	0	
11	Кіровоградська	1	0	0	1	0	0	0	1
12	Київська	2	0	0	2	0	0	0	2
13	Луганська	0	0	0	0	0	0	0	
14	Львівська	5	2	0	2	1	0	0	5
15	Миколаївська	1	0	0	1	0	0	0	1
16	Одеська	0	0	0	0	0	0	0	
17	Полтавська	0	0	0	0	0	0	0	
18	Рівненська	0	0	0	0	0	0	0	
19	Сумська	1	0	0	1	0	0	0	1
20	Тернопільська	4	1	0	3	0	0	0	6
21	Вінницька	0	0	0	0	0	0	0	
22	Волинська	3	1	0	1	0	1	0	6
23	Закарпатська	0	0	0	0	0	0	0	2
24	Запорізька	2	1	0	1	0	0	0	3
25	Житомирська	0	0	0	0	0	0	0	0
Разом		28	7	2	17	1	1	0	34
%			25	7	61	4	4	0	

Додаток XIII (А)
Секторальний розподіл пріоритетів ПРГ*

	Область	Кіл-сть ОГ	Енергозбереження	Водо постачання	Охорона здоров'я	Навколишнє середовище	Шкільний автобус	Інше	Разом
1	АР Крим	40	31	16	8	18	0	46	119
2	Черкаська	42	55	26	30	18	3	73	205
3	Чернігівська	41	67	19	14	13	2	25	140
4	Чернівецька	42	62	14	19	29	3	23	150
5	Дніпропетровська	43	74	22	24	17	6	28	171
6	Донецька	40	57	33	16	14	5	39	164
7	Івано-Франківська	60	134	16	15	16	4	73	258
8	Харківська	41	78	24	22	25	8	33	190
9	Херсонська	41	66	30	33	14	1	51	195
10	Хмельницька	47	75	25	8	12	5	80	205
11	Кіровоградська	44	75	29	26	18	11	30	189
12	Київська	44	64	33	33	31	3	40	204
13	Луганська	42	55	30	33	15	7	50	190
14	Львівська	42	68	5	0	21	3	7	104
15	Миколаївська	43	56	48	7	9	14	60	194
16	Одеська	43	54	45	17	15	2	66	199
17	Полтавська	40	53	38	19	16	5	57	188
18	Рівненська	44	93	23	8	29	4	59	216
19	Сумська	42	66	20	12	19	8	23	148
20	Тернопільська	55	104	18	16	28	2	45	213
21	Вінницька	43	92	16	21	26	1	36	192
22	Волинська	43	96	14	21	13	3	19	166
23	Закарпатська	56	80	24	26	29	4	54	217
24	Запорізька	40	58	24	23	20	8	38	171
25	Житомирська	40	67	16	9	17	5	56	170
	Разом	1098	1780	608	460	482	117	111 1	4558
	%		39,1	13,3	10,1	10,6	2,6	24,4	100,0

* Протягом травня 2010 збиралася інформація щодо пріоритетів громад без розподілення за п'ятьма пріоритетними секторами Проекту МРГ. Всі пріоритети, що не входять до пріоритетних секторів Проекту, позначені як «Інше».

Додаток – XIV (А)
Кількість мікро-проектів в 2-му кварталі 2010

#	Область	Кіл-сть схвалених МП	Кіл-сть МП за типами				
			Охоро- за здоров'я	Енергозбере- ження	Подо- постачан- ня	Навколишнє середовище	Шкільний автобус
1	АР Крим	4	0	4	0	0	0
2	Черкаська	3	0	3	0	0	0
3	Чернігівська	3	3	0	0	0	0
4	Чернівецька	6	0	6	0	0	0
5	Дніпропетровська	10	4	6	0	0	0
6	Донецька	9	1	7	1	0	0
7	Івано-Франківська	11	0	10	0	1	0
8	Харківська	2	0	2	0	0	0
9	Херсонська	6	0	5	1	0	0
10	Хмельницька	2	0	1	1	0	0
11	Кіровоградська	9	1	8	0	0	0
12	Київська	7	1	5	1	0	0
13	Луганська	8	0	6	2	0	0
14	Львівська	7	0	5	2	0	0
15	Миколаївська	3	0	3	0	0	0
16	Одеська	1	0	1	0	0	0
17	Полтавська	7	1	2	1	0	3
18	Рівненська	6	0	6	0	0	0
19	Сумська	2	0	0	0	2	0
20	Тернопільська	14	3	10	1	0	0
21	Вінницька	2	1	1	0	0	0
22	Волинська	3	1	2	0	0	0
23	Закарпатська	6	3	3	0	0	0
24	Запорізька	8	2	5	0	0	1
25	Житомирська	3	2	1	0	0	0
Разом		142	23	102	10	3	4
%		100.0	16.2	71.8	7.1	2.1	2.8

Додаток – XIV (В)
Загальна кількість мікро-проектів за типами (з початку діяльності)

#	Область	Кіл-сть схвалених МП	Кіл-сть мікро-проектів за типами				
			Охорона здоров'я	Енергозбереження	Водопостачання	Навколишнє середовище	Шкільний автобус
1	АР Крим	41	6	25	6	1	3
2	Черкаська	50	24	20	6	0	0
3	Чернігівська	43	12	25	6	0	0
4	Чернівецька	42	10	30	1	0	1
5	Дніпропетровська	54	20	23	9	0	2
6	Донецька	51	9	29	9	1	3
7	Івано-Франківська	67	5	60	0	2	0
8	Харківська	47	3	36	5	1	2
9	Херсонська	51	12	34	5	0	0
10	Хмельницька	49	8	32	4	0	5
11	Кіровоградська	52	3	35	7	1	6
12	Київська	55	13	36	6	0	0
13	Луганська	52	12	29	10	0	1
14	Львівська	44	12	27	3	1	1
15	Миколаївська	50	1	33	13	0	3
16	Одеська	43	8	18	17	0	0
17	Полтавська	48	5	14	22	0	7
18	Рівненська	46	16	25	0	1	4
19	Сумська	43	10	14	14	2	3
20	Тернопільська	62	13	40	5	1	3
21	Вінницька	43	8	21	6	0	8
22	Волинська	46	7	37	2	0	0
23	Закарпатська	56	16	36	3	1	0
24	Запорізька	48	7	23	15	0	3
25	Житомирська	41	25	13	3	0	0
	Разом #	1224	265	715	177	12	55
	Разом %		21,6%	58,4%	14,5%	1,0%	4,5%

Додаток – XV
Спів-фінансування мікро-проектів, з початку впровадження

#	Область	Кіл-сть схвалених МП	Загальна вартість МП	Розподіл коштів						
				ОГ	МРГ	Місцевий бюджет				Приватний сектор
						Разом	СР	РДА	ОДА	
1	АР Крим	41	6950653	603558	2812954	3534141	2284420	1249721	0	0
2	Черкаська	50	6 582 047	524 575	3 264 228	2 607 355	1 484 196	1 121 659	1 500	185 889
3	Чернігівська	43	6 291 392	429 715	2 993 034	2 808 441	510 899	2 297 542	0	60 202
4	Чернівецька	42	6 579 196	466 275	3 160 171	2 952 750	42 850	2 909 900	0	0
5	Дніпропетровська	54	9 563 529	930 899	3 844 500	4 718 043	2 117 048	1 121 216	1 479 779	70 087
6	Донецька	51	7 448 787	405 110	3 536 554	3 467 043	3 059 113	407 930	0	40 080
7	І.-Франківська	67	8 914 118	688 380	4 708 583	3 465 112	221 591	3 243 521	0	52 043
8	Харківська	47	6 774 476	402 805	3 267 087	3 005 130	682 289	2 322 841	0	99 454
9	Херсонська	51	6 661 098	382 556	3 210 807	3 041 181	1 388 099	1 429 082	224 000	26 554
10	Хмельницька	49	6 731 264	461 916	3 271 324	2 957 840	427 431	2 530 409	0	40 184
11	Кіровоградська	52	7 022 117	630 588	3 433 376	2 624 580	569 803	2 054 777	0	333 573
12	Київська	55	7 678 135	410 007	3 711 975	3 465 262	1 474 044	1 991 218	0	90 891
13	Луганська	52	7 377 365	528 447	3 361 370	3 051 594	1 594 125	1 247 821	209 648	435 954
14	Львівська	44	6 770 406	402 413	3 241 477	3 113 511	344 083	2 769 428	0	13 005
15	Миколаївська	50	6 966 082	433 260	3 406 142	3 126 680	1 157 177	1 969 503	0	0
16	Одеська	43	6 641 514	543 376	3 272 403	2 774 467	210 990	2 563 477	0	51 268
17	Полтавська	48	6 947 969	368 898	3 391 413	3 130 527	79 787	1 756 198	1 294 542	57 131
18	Рівненська	46	7 475 610	596 531	3 255 086	3 595 788	719 403	2 876 385	0	28 205
19	Сумська	43	7 527 467	641 410	3 179 967	3 631 167	468 953	1 937 821	1 224 393	74 923
20	Тернопільська	62	9 646 328	1 107 083	4 511 925	3 881 418	743 052	3 138 366	0	145 902
21	Вінницька	43	7 052 721	427 253	3 129 199	3 389 662	537 106	2 642 660	209 896	106 607
22	Волинська	46	7 880 299	583 123	3 361 723	3 935 453	725 102	2 964 623	245 728	0
23	Закарпатська	56	8 755 067	482 750	3 997 298	4 222 068	1 615 675	2 606 393	0	52 951
24	Запорізька	48	6 723 433	355 901	3 165 694	2 627 080	453 860	2 173 220	0	574 758
25	Житомирська	41	5 288 007	294 875	2 615 215	2 377 917	563 391	1 814 526	0	0
	Разом	1224	175 298 427	12 498 146	82 290 551	77 970 069	21 190 067	51 890 516	4 889 486	2 539 661
	%		100%	7,1%	46,9%		12,1%	29,6%	2,8%	1,4%

Додаток – XVI (А)
Бенефіціари мікро-проектів, з початку впровадження

#	Область	Кіл-сть схвалених МП	Кіл-сть бенефіціарів		
			Разом	Ч	Ж
1	АР Крим	41	19853	8209	11644
2	Черкаська	50	55107	24077	31030
3	Чернігівська	43	26686	12617	14069
4	Чернівецька	42	32835	14973	17862
5	Дніпропетровська	54	41520	19074	22446
6	Донецька	51	70229	31499	38730
7	Івано-Франківська	67	84095	36921	47174
8	Харківська	47	28921	12481	16440
9	Херсонська	51	59739	27222	32517
10	Хмельницька	49	21908	9164	12744
11	Кіровоградська	52	52483	22896	29587
12	Київська	55	37815	15982	21833
13	Луганська	52	39049	17497	21552
14	Львівська	44	56085	25840	30245
15	Миколаївська	50	29146	12902	16244
16	Одеська	43	38233	16467	21766
17	Полтавська	48	21129	9438	11691
18	Рівненська	46	51230	24941	26289
19	Сумська	43	27847	12664	15183
20	Тернопільська	62	33899	15682	18217
21	Вінницька	43	38540	17234	21306
22	Волинська	46	29700	13332	16368
23	Закарпатська	56	123394	58505	64889
24	Запорізька	48	51406	22298	29108
25	Житомирська	41	27963	13203	14760
Разом		1224	1098812	495118	603694
%			100%	45%	55%

Додаток – XVI (В)
Бенефіціари мікро-проектів за типами проектів, з початку впровадження

#	Область	Кіл-сть схвалених МП	Кіл-сть бенефіціарів					
			Разом	Охорона здоров'я	Енергозбереження	Водопостачання	Навколишнє середовище	Шкільний автобус
1	АР Крим	41	19853	4859	10647	2620	929	798
2	Черкаська	50	55107	27585	23944	3578	0	0
3	Чернігівська	43	26686	11768	13542	1376	0	0
4	Чернівецька	42	32835	13736	17273	1024	0	802
5	Дніпропетровська	54	41520	24172	14648	2310	0	390
6	Донецька	51	70229	17316	38262	10437	1332	2882
7	Івано-Франківська	67	84095	3151	79227	0	1717	0
8	Харківська	47	28921	3259	19997	1429	3241	995
9	Херсонська	51	59739	26667	28784	4288	0	0
10	Хмельницька	49	21908	6284	11996	1482	0	2146
11	Кіровоградська	52	52483	2422	39809	4867	1711	3674
12	Київська	55	37815	12784	20245	4786	0	0
13	Луганська	52	39049	11877	20346	5632	0	1194
14	Львівська	44	56085	9433	35004	4454	4160	3034
15	Миколаївська	50	29146	597	20197	7571	0	781
16	Одеська	43	38233	19324	12693	6216	0	0
17	Полтавська	48	21129	2792	7323	6906	0	4108
18	Рівненська	46	51230	20992	28668	0	350	1220
19	Сумська	43	27847	8303	8331	3433	6683	1097
20	Тернопільська	62	33899	7586	19321	2574	3146	1272
21	Вінницька	43	38540	6103	19514	4422	0	8501
22	Волинська	46	29700	4280	24378	1042	0	0
23	Закарпатська	56	123394	57809	57256	4572	3757	0
24	Запорізька	48	51406	8314	24114	17250	0	1728
25	Житомирська	41	27963	20788	5863	1312	0	0
	Разом	1224	1098812	332201	601382	103581	27026	34622
	%		100%	30.2%	54.7%	9.4%	2.5%	3.2%

Додаток – XVI (С)
Інституційні бенефіціари мікро-проектів, 2й квартал 2010 та з початку впровадження

#	Область	Кіл-сть схвалених МП	Кіл-сть бенефіціарів		
			ФАП	Школа/дит.садок	Територія громади
1	АР Крим	4	0	4	0
2	Черкаська	3	0	1	2
3	Чернігівська	3		1	2
4	Чернівецька	6		6	
5	Дніпропетровська	10	4	5	1
6	Донецька	9	1	7	1
7	Івано-Франківська	11		10	1
8	Харківська	2		2	
9	Херсонська	6		5	1
10	Хмельницька	2		1	1
11	Кіровоградська	9	1	7	1
12	Київська	7	1	5	1
13	Луганська	8		5	3
14	Львівська	7		5	2
15	Миколаївська	3		3	
16	Одеська	1		1	
17	Полтавська	7	1	5	1
18	Рівненська	6		5	1
19	Сумська	2			1
20	Тернопільська	14	3	8	3
21	Вінницька	2	1		1
22	Волинська	3	1	2	
23	Закарпатська	6	3	3	
24	Запорізька	8	2	5	1
25	Житомирська	3	2	1	
	Разом	142	20	97	24
	%	100%	14%	68%	17%
	Всього	1224	264	620	340
	%	100%	22%	48%	30%

Додаток – XVII (А)
Фінансування мікро-проектів Проектом в 2-му кварталі 2010

#	Область	Виплати					
		1й транш		2й транш		3й транш	
		Кіл-сть	Грн.	Кіл-сть	Грн.	Кіл-сть	Грн.
1	АР Крим	3	127 560,01	3	164 411,10	0	0,00
2	Черкаська	5	76 040,60	6	257 031,10	2	9 708,00
3	Чернігівська	2	31 921,00	6	301 142,10	0	0,00
4	Чернівецька	3	47 236,00	3	157 650,50	0	0,00
5	Дніпропетровська	10	140 679,00	1	34 851,60	4	30 177,20
6	Донецька	17	228 267,80	12	509 613,30	0	0,00
7	Івано-Франківська	12	190 368,40	0	0,00	5	31 341,60
8	Харківська	7	90 065,40	4	215 978,00	3	18 833,10
9	Херсонська	3	39 996,40	4	169 516,20	6	40 831,70
10	Хмельницька	4	60 679,00	0	0,00	2	12 700,00
11	Кіровоградська	4	58 451,20	2	90 989,50	0	0,00
12	Київська	10	143 557,80	2	96 420,10	1	7 650,00
13	Луганська	12	178 865,20	4	212 275,30	2	12 658,00
14	Львівська	3	47 919,80	0	0,00	0	0,00
15	Миколаївська	6	94 995,80	2	104 772,00	11	77 697,30
16	Одеська	3	47 258,00	5	268 022,10	3	18 332,00
17	Полтавська	1	12 507,60	6	306 107,00	4	30 536,00
18	Рівненська	3	47 532,20	2	96 257,00	1	5 100,00
19	Сумська	1	15 880,00	3	143 310,30	0	0,00
20	Тернопільська	1	15 900,00	0	0,00	4	27 517,70
21	Вінницька	6	158 298,00	0	0,00	1	4 077,00
22	Волинська	1	16 020,00	1	49 000,00	1	7 600,00
23	Закарпатська	2	32 040,00	6	247 390,50	3	19 969,00
24	Запорізька	0	0,00	5	222 355,40	1	7 600,00
25	Житомирська	8	105 820,40	3	107 551,60	0	0,00
	Разом	127	2 007 859,61	80	3 754 644,70	54	362 328,60

Додаток XVII (В)
Фінансування мікро-проектів Проектом, з початку впровадження

#	Область	Виплати					
		1й транш		1й транш		1й транш	
		Кіл-сть	УАН	Кіл-сть	УАН	Кіл-сть	УАН
1	АР Крим	32	614 347,00	13	554 047,20	0	0,00
2	Черкаська	45	587 356,20	21	932 689,20	2	9 708,00
3	Чернігівська	35	466 407,00	20	896 207,60	0	0,00
4	Чернівецька	34	577 546,60	11	579 715,50	1	7 600,00
5	Дніпропетровська	42	719 793,80	18	880 290,60	7	52 981,60
6	Донецька	33	441 283,60	12	509 613,30	0	0,00
7	Івано-Франківська	52	711 340,80	40	1 823 403,40	26	165 076,10
8	Харківська	44	648 750,20	16	741 012,90	6	33 727,10
9	Херсонська	42	526 711,00	25	1 081 132,20	6	40 831,70
10	Хмельницька	46	801 646,00	16	698 088,30	6	36 771,76
11	Кіровоградська	42	837 485,00	13	559 894,30	1	7 517,50
12	Київська	47	630 456,80	21	1 006 009,00	3	17 752,00
13	Луганська	44	635 285,40	27	1 204 138,40	5	30 373,00
14	Львівська	34	5 617 506,00	4	180 890,50	2	11 841,50
15	Миколаївська	46	783 053,30	25	1 277 536,70	15	81 733,30
16	Одеська	42	639 140,20	15	777 028,80	4	26 232,00
17	Полтавська	41	809 414,80	14	735 116,50	4	30 536,00
18	Рівненська	39	704 494,40	25	1 134 414,30	3	17 900,00
19	Сумська	40	682 462,20	25	1 276 009,70	0	0,00
20	Тернопільська	41	701 288,60	35	1 680 782,10	12	81 334,20
21	Вінницька	36	860 993,00	6	234 850,00	2	9 177,00
22	Волинська	39	584 173,00	31	1 622 154,80	1	7 600,00
23	Закарпатська	39	546 712,80	19	827 396,50	5	30 003,10
24	Запорізька	40	594 488,00	27	1 231 186,40	1	7 600,00
25	Житомирська	33	411 642,40	17	773 221,30	1	6 717,70
	Разом	1008	21 133 778,10	496	23 216 829,50	113	713 013,56

Додаток - XVIII
Завершені мікро-проекти

#	Область	Кіл-сть мікро-проектів	
		Роботи завершені	Пройшов 3й транш
1	АР Крим	15	0
2	Черкаська	30	6
3	Чернігівська	12	0
4	Чернівецька	3	3
5	Дніпропетровська	19	13
6	Донецька	7	6
7	Івано-Франківська	40	26
8	Харківська	12	7
9	Херсонська	17	11
10	Хмельницька	13	11
11	Кіровоградська	16	8
12	Київська	12	6
13	Луганська	30	6
14	Львівська	2	2
15	Миколаївська	28	21
16	Одеська	21	6
17	Полтавська	10	8
18	Рівненська	17	4
19	Сумська	19	3
20	Тернопільська	29	16
21	Вінницька	3	3
22	Волинська	24	3
23	Закарпатська	8	5
24	Запорізька	22	1
25	Житомирська	10	1
	Разом	419	176

Додаток - XIX
Громадський аудит, передача на баланс та підтримка життєздатності завершених мікро-проектів

#	Область	Учасники громадського аудиту					Передача на баланс (кіл-сть об'єктів)	Візуальне представлення	Фонд підтримки життєдіяльності
		Кіл-сть об'єктів	Члени ОГ	Не-члени ОГ	Місцева влада	Мас-медіа			
1	АР Крим	7	2664	0	7	7	7	7	7
2	Черкаська	6	402	16	6	0	0	0	
3	Чернігівська	6	540	65	26	9	6	6	6
4	Чернівецька	1	71	0	0	0	1	1	1
5	Дніпропетровська	7	3677	0	39	0	0	7	7
6	Донецька	6	327	50	12	6	6	6	6
7	Івано-Франківська	10	1020	0	10	0	10	10	10
8	Харківська	6	611	32	10	0	3	6	6
9	Херсонська	19	874	13	12	2	13	13	6
10	Хмельницька	3	138	0	0	0	0	0	0
11	Кіровоградська	16	115	342	5	4	6	16	16
12	Київська	0	0	0	0	0	0	0	0
13	Луганська	8	541	25	76	0	4	3	10
14	Львівська	0	0	0	0	0	0	0	0
15	Миколаївська	5	283	230	14	3	21	5	10
16	Одеська	4	n/a	n/a	n/a	n/a	4	4	0
17	Полтавська	10	1529	10	10	0	6	6	6
18	Рівненська	11	4835	187	41	5	11	11	11
19	Сумська	3	215	23	0	0	3	3	3
20	Тернопільська	5	410	89	3	1	7	7	7
21	Вінницька	0	0	0	0	0	0	0	0
22	Волинська	17	n/a	n/a	n/a	n/a	17	17	17
23	Закарпатська	6	328	12	12	8	6	6	0
24	Запорізька	2	203	20	7	4	2	2	2
25	Житомирська	6	414	27	18	0	6	6	6
Разом		145	15591	1060	269	33	126	129	124
Всього		332	36200	2950	524	91	288	320	248

Додаток – XX
Висвітлення в ЗМІ, з початку впровадження

#	Область	Разом	Газети	ТВ	Радіо	Електронні медіа	Партнерські веб-сайти
1	АР Крим	68	48	1	0	19	0
2	Черкаська	55	30	11	3	8	3
3	Чернігівська	39	10	2	10	15	2
4	Чернівецька	31	11	7	5	8	0
5	Дніпропетровська	82	54	18	3	7	0
6	Донецька	89	30	30	3	22	4
7	Івано-Франківська	133	32	23	23	47	8
8	Харківська	221	81	43	14	80	3
9	Херсонська	71	39	8	2	18	4
10	Хмельницька	31	16	7	3	1	4
11	Кіровоградська	81	64	3	9	2	3
12	Київська	155	71	43	33	8	0
13	Луганська	103	43	14	9	35	2
14	Львівська	56	36	0	2	14	4
15	Миколаївська	47	30	6	5	4	2
16	Одеська	63	33	11	0	19	0
17	Полтавська	62	32	6	10	8	6
18	Рівненська	228	74	30	83	37	4
19	Сумська	116	22	13	59	22	0
20	Тернопільська	147	39	39	24	42	3
21	Вінницька	69	14	19	14	21	1
22	Волинська	87	45	16	5	19	2
23	Закарпатська	67	52	3	1	11	0
24	Запорізька	161	102	39	13	1	6
25	Житомирська	121	71	17	21	12	0
	Разом	2383	1079	409	354	480	61
	%	100	45,3	17,2	14,9	20,1	2,6

Додаток – XXI
Публікація та розповсюдження інформаційних вісників, 2й квартал 2010

#	Область	Кіл-сть інформаційних вісників за 2й квартал 2010		
		Кіл-сть випусків	Кіл-сть надрукованих та розповсюджених	Кіл-сть електронних копій
1	АР Крим	0	0	0
2	Черкаська	1	50	100
3	Чернігівська	1	10	10
4	Чернівецька	0	0	0
5	Дніпропетровська	0	0	0
6	Донецька	1	40	40
7	Івано-Франківська	3	368	118
8	Харківська	0	0	0
9	Херсонська	0	0	0
10	Хмельницька	0	0	0
11	Кіровоградська	1	100	100
12	Київська	0	0	0
13	Луганська	12	1080	72
14	Львівська	0	0	0
15	Миколаївська	2	285	210
16	Одеська	0	0	0
17	Полтавська	1	50	0
18	Рівненська	1	23	44
19	Сумська	0	0	0
20	Тернопільська	1	60	25
21	Вінницька	2	150	50
22	Волинська	0	0	0
23	Закарпатська	0	0	0
24	Запорізька	3	2000	21
25	Житомирська	2	500	50
	Разом	31	4716	840
	Всього	256	43409	13034

Додаток - XXII
Список учасників семінару в Чернігові

№	Прізвище та ім'я	Позиція
1	Яна Турчишин	Декан факультету політології, Інститут гуманітарних та соціальних наук, Національного університету «Львівська Політехніка»
2	Галина Лючишин	Факультет політології, Інститут гуманітарних та соціальних наук, Національного університету «Львівська Політехніка»
3	Юрій Петрушенко	Заступник директора Інституту дистанційної освіти, Сумський державний університет
4	Тетяна Кузнецова	Заступник декана факультету журналістики, Сумський державний університет
5	Юрій Остапеч	Декан факультету соціальних наук
6	Рома Лещук	Заступник декана, Тернопільський технічний університет ім. Івана Пулія
7	Зоряна Герасимчук	Заступник ректора, Луцький національний технічний університет
8	Тетяна Сила	Декан факультету соціальної роботи, Чернігівський державний інститут права, соціальних технологій та праці
9	Ігор Назар	Обласний координатор, МРГ
10	Тамара Харченко	Обласний координатор, МРГ
11	Любов Павлович	Обласний координатор, МРГ
12	Олег Процик	Обласний координатор, МРГ
13	Оксана Гуз	Обласний координатор, МРГ
14	Владислав Сила	Обласний координатор, МРГ
15	Олександр Остапенко	Водій, Сумський обласний підрозділ
16	Джейсінг Сах	Міжнародний менеджер МРГ
17	Югеш Прадхананг	Експерт з розвитку громад, МРГ
18	Олена Рудич	Експерт з розвитку громад, МРГ
19	Ганна Яцюк	Спеціаліст з комунікацій та моніторингу, МРГ
20	Анастасія Олійник	Асистент з розвитку громад
21	Ірина Скалій	МПВСР Менеджер проекту
22	Галина Смірнова	МПВСР Спеціаліст з комунікацій та моніторингу
23	Анатолій Садовенко	Ректор Академії муніциального управління

Додаток - XXIII
ФМР як механізм взаємодії між громадами та місцевою владою

№	Область	МПП не- пілотних громад, розглянуті на ФМР, кіл-сть	МПП, рекомендовані для включення в ПРР, кіл-сть	МПП, рекомендовані для фінансування з місцевого бюджету, кіл-сть	МПП, профінансовані з місцевого бюджету, кіл-сть	ОГ, залучені до підготовки ПРР*/ПРО**	Кіл-сть районів
1	АР Крим	0	0	0	0	1	1
2	Черкаська	1	1	0	0	1	2
3	Чернігівська	0	0	0	0	1	1
4	Чернівецька	0	0	0	0	0	0
5	Дніпропетровська	2	0	0	0	1	2
6	Донецька	0	0	0	0	1	8
7	Івано-Франківська	0	0	0	0	0	0
8	Харківська	0	0	0	0	0	0
9	Херсонська	9	5	3	3	1	1
10	Хмельницька	1	0	0	0	0	0
11	Кіровоградська	3	3	0	0	1	8
12	Київська	0	0	0	0	0	0
13	Луганська	0	0	0	0	1	1
14	Львівська	7	7	7	0	1	2
15	Миколаївська	7	7	0	0	1	4
16	Одеська	0	0	0	0	1	1
17	Полтавська	0	0	0	0	1	2
18	Рівненська	0	0	0	0	1	8
19	Сумська	0	0	0	0	0	0
20	Тернопільська	2	2	2	2	0	0
21	Вінницька	0	0	0	0	0	0
22	Волинська	0	0	0	0	1	8
23	Закарпатська	0	0	0	0	0	0
24	Запорізька	0	0	0	0	0	0
25	Житомирська	0	0	0	0	0	0
РАЗОМ		32	25	12	5	14	49

*ПРР – план розвитку району; **ПРО – план розвитку області

Додаток - XXIV
Активність ОГ та впровадження ініціатив до початку Проєкту МРГ

№	Область	Кіл-сть ОГ, сформованих в рамках Проєкту МРГ	Кіл-сть громад, які мали юридично зареєстровані ОГ до Проєкту	Кіл-сть ОГ, що реалізовували ініціативи станом на 2007 рік (з арік до Проєкту)	Кіл-сть ініціатив, що отримала спів-фінансування:		
					Від інших донорів	Від приватного сектору	Від громади
1	АР Крим	45	5	42	5	0	23
2	Черкаська	42	1	9	4	0	9
3	Чернігівська	40	0	3	3	2	3
4	Чернівецька	45	3	40	0	7	3
5	Дніпропетровська	43	1	40	15	6	15
6	Донецька	40	2	0	0	0	0
7	Івано-Франківська	58	3	45	41	12	49
8	Харківська	43	0	43	0	17	14
9	Херсонська	44	6	1	0	2	2
10	Хмельницька	54	1	1	0	1	3
11	Кіровоградська	44	0	28	2	25	26
12	Київська	52	6	5	3	5	8
13	Луганська	43	0	1	1	0	0
14	Львівська	51	4	19	0	3	0
15	Миколаївська	49	8	15	8	5	3
16	Одеська	43	3	1	0	0	1
17	Полтавська	41	1	1	1	0	1
18	Рівненська	46	5	18	8	9	26
19	Сумська	42	5	4	2	2	4
20	Тернопільська	50	0	0	0	0	0
21	Вінницька	44	4	39	3	11	76
22	Волинська	47	9	0	0	0	0
23	Закарпатська	53	2	2	0	2	6
24	Запорізька	44	0	4	5	5	5
25	Житомирська	40	2	2	0	0	2
РАЗОМ		1143	71	363	101	114	279